Mercado Petrolero mundial: El subibaja de los precios

Jorge Eduardo Navarrete
Grupo de Energía

21 de marzo de 2017

Contenido

LOS TÓPICOS DEL MES 2
El subibaja de los precios 2
Los números de la evolución de los precios 2
Tres puntos de vista institucionales 5
Algunas opiniones de los actores y observadores del mercado 10
La administración Trump y el sector petrolero 11
Los nuevos responsables: algunos puntos de vista 11
Las propuestas de asignación de recursos en el proyecto presupuestal 17
El nuevo CEO de ExxonMobil y su 'luna de miel' con Trump 20

LOS TÓPICOS DEL MES

El subibaja de los precios

Los números de la evolución de los precios

A lo largo del mes de febrero, a partir de un cierre del mes anterior que se había situado, para los tres crudos marcadores, claramente por debajo de la última cotización de 2016, correspondiente al viernes 30 de septiembre, éstos mantuvieron un comportamiento fluctuante, con altibajos de escasa consideración y sin una tendencia uniforme.

El ciclo del mercado: caída y recuperación de las cotizaciones

Cotizaciones en Dls/b		*Brent*	*WTI*	*OPEP*	*MME*
Máxima del actual ciclo (19 / 20 junio 2014)		115.06	107.26	110.48	102.41
Mínima del actual ciclo (20 de enero 2016)		27.88	26.55	22.48	18.90
Tras anuncio del acuerdo OPEP (29 Sep 2016)		49.24	47.83	44.34	39.69
Tras el Acuerdo de Viena (1 Dic 2016)		53.94	51.06	49.35	43.12
Máxima en 2016 (30, 28 y 29 Dic)		56.82	54.06	53.46	46.53
Cierre de diciembre de 2016 (viernes 30)		56.82	53.72	53.30	46.30
Cierre de enero de 2017		54.77	52.81	53.19	45.18
Cierre de febrero de 2017		53.36	54.01	53.40	53.02
Máxima hasta ahora en 2017	(6 de enero)	57.10			46.96
	(23 de febrero)		54.95		
	(3 de febrero)			54.24	
Dato más reciente (10 de marzo de 2017)		50.63	48.49	49.81	41.47

FUENTE: Brent, WTI y MME Hasta diciembre de 2016: – Servicio Geológico Mexicano: www.sgm.gob.mx
Brent y WTI en 2017: Energy Information Administration (www.eia.gov)
MME en 2017: enero, Petróleos Mexicanos; desde febrero, Comisión Nacional de Hidrocarburos
OPEP: Organization of Petroleum Exporting Countries: http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/40.h

Así, el Brent —en las veinte jornadas de mercado de febrero— registró fluctuaciones por lo general inferiores a un dólar (excepto en seis de ellas) y divididas casi por mitad las que apuntaron a la baja (nueve) y las que presenciaron alzas (once); las bajas, fueron más frecuentes y acentuadas hacia fines del mes y este comportamiento se mantuvo en las primeras ocho jornadas de mercado en marzo, cinco de las cuales fueron a la baja. Al 10 de marzo, la cotización del Brent había perdido Dls 2.73 respecto del cierre de febrero y Dls 6.47 (11.3%) respecto de la máxima del año, alcanzada el 6 de enero.

CUADRO 1 — PRECIO DE LOS CRUDOS DE REFERENCIA Y DE LA MME: FEBRERO DE 2016 Y 2017 (Dls por barril y alzas (+) o bajas (-) diarias en Dls)

	Brent				*WTI*				*Canasta OPEP*				*Mezcla mexicana exportación*			
Febrero	2016	+ o -	2017	+ o -	2016	+ o -	2017	+ o -	2016	+ o -	2017	+ o -	2016	+ o -	2017	+ o -
1	34.24	- 0.50	55.25	0.48	31.62	- 2.00	53.88	1.07	29.73	0.62	52.76	0.57	25.82	0.29	45.23	0.05
2	32.72	- 1.52	55.79	0.54	29.88	- 1.74	53.54	- 0.34	28.40	- 1.33	53.93	0.23	24.47	- 1.35	45.60	0.37
3	35.04	2.32	55.94	0.15	32.28	2.40	53.83	0.29	28.65	0.25	54.24	0.31	26.15	1.68	46.10	0.50
4 / 6	34.46	- 0.58	55.92	- 0.02	31.72	- 0.56	53.01	- 0.82	29.93	1.28	53.77	- 0.47	26.34	- 0.64	46.10	0.00
5 / 7	34.06	- 0.40	55.02	- 0.90	30.89	- 0.83	52.17	- 0.84	29.30	- 0.63	52.78	0.01	25.73	- 0.61	44.50	- 1.60
8	32.88	- 1.18	55.12	0.10	29.69	- 1.20	52.34	0.17	29.00	- 0.30	52.13	- 0.65	---	---	44.72	0.22
9	30.32	- 2.56	55.53	0.41	27.94	- 1.75	53.00	0.66	28.53	- 0.47	52.76	0.63	---	---	45.14	0.42
10	30.84	0.52	56.70	0.23	27.45	- 0.49	53.86	0.86	25.93	- 2.60	53.23	0.47	22.82	- 2.91	46.14	1.00
11 / 13	30.06	- 0.78	55.59	- 1.11	26.21	- 1.24	52.93	0.07	25.21	- 0.72	53.47	0.24	22.08	- 0.74	45.36	- 0.78
12 / 14	33.36	3.30	55.97	0.38	29.44	3.23	53.20	0.23	26.74	1.53	53.31	- 0.16	24.11	- 2.03	45.71	0.35
15	33.39	0.03	55.83	- 0.14	---	---	53.11	- 0.09	28.44	1.70	53.10	- 0.21	---	---	45.51	- 0.20
16	32.18	- 1.21	54.16	- 0.67	29.40	- 0.04	53.36	0.25	29.35	0.91	53.14	0.04	24.56	0.45		
17	34.50	2.32	54.48	0.32	30.66	1.26	53.40	0.04	28.18	- 1.17	53.11	- 0.03	25.61	1.05	45.30	
18 / 20	34.28	- 0.22	55.25	0.77	30.77	0.11	---	---	29.96	1.78	53.49	0.38	25.92	0.31	45.30	
19 / 21	33.01	- 1.27	56.34	1.19	29.64	- 1.13	54.06	- 0.36	29.17	- 0.79	53.88	0.39	24.94	- 0.98	46.03	
22	34.69	1.68	54.90	- 1.44	31.48	1.84	53.59	0.53	29.48	0.31	53.47	- 0.41	26.34	1.40	45.17	
23	33.27	- 1.42	55.82	0.92	31.87	0.39	54.55	- 0.04	28.94	- 0.54	53.95	0.48	24.96	- 1.38	46.00	
24	34.41	1.14	54.69	- 1.13	32.15	0.28	53.99	0.44	28.30	- 0.64	53.61	- 0.34	24.95	- 0.01	45.75	
25 / 27	35.29	0.88	54.65	- 0.04	33.07	0.92	54.05	0.06	29.17	0.87	53.85	0.24	26.01	1.06	46.22	
26 / 28	35.10	- 0.19	53.36	- 1.29	32.88	- 0.19	54.01	- 0.04	30.74	1.57	53.40	- 0.45	27.01	1.00	46.02	
29	35.97	0.87	---	---	33.75	0.87	---	---	30.13	- 0.61	---	---	27.14	0.13	---	---

Las diferencias absolutas (+ o -) se calculan contra el lapso comparable inmediato anterior: día o mes.

FUENTE: Brent, WTI y MME Hasta diciembre de 2016: – Servicio Geológico Mexicano: www.sgm.gob.mx

Brent y WTI en 2017: Energy Information Administration (www.eia.gov)

MME en 2017: enero, Petróleos Mexicanos; desde febrero, Comisión Nacional de Hidrocarburos

OPEP: Organization of Petroleum Exporting Countries: http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/40.h

Programa Universitario de Estudios del Desarrollo
PUED UNAM

CUADRO 2 — PRECIO DE LOS CRUDOS DE REFERENCIA Y DE LA MME: PRINCIPIOS DE MARZO DE 2016 Y 2017 (Dls por barril y alzas (+) o bajas (-) diarias en Dls)

	Brent				*WTI*				*Canasta OPEP*				*Mezcla mexicana exportación*			
Marzo	2016	+ o -	2017	+ o -	2016	+ o -	2017	+ o -	2016	+ o -	2017	+ o -	2016	+ o -	2017	+ o -
1	36.81	0.84	55.42	2.06	34.40	0.65	53.83	- 0.18	31.65	1.52	54.15	0.75	27.67	0.53	46.33	0.31
2	36.93	0.12	54.16	- 1.26	34.66	0.26	52.81	- 1.02	31.72	0.07	53.54	0.39	28.02	0.35	45.19	- 1.14
3	37.07	0.14	54.12	- 0.04	34.57	- 0.09	53.33	0.52	31.68	- 0.04	53.01	- 0.53	27.88	- 0.14	45.43	0.24
4 / 6	38.72	1.65	54.63	0.51	35.92	1.35	53.20	- 0.13	32.42	0.74	53.13	0.12	29.05	1.17	45.52	0.09
5 / 7	40.84	2.12	54.51	- 0.12	37.90	1.98	53.14	- 0.06	34.43	1.92	53.54	0.41	30.93	1.88	45.56	0.04
8	39.65	- 1.19	53.30	- 1.21	36.50	-1.40	50.28	- 2.86	35.07	0.73	52.69	- 0.85	30.40	- 0.53	43.79	- 1.77
9	41.07	1.42	50.65	0.35	38.29	1.79	49.28	- 1.00	35.05	- 0.02	50.82	- 1.87	31.43	1.03	42.03	- 1.76
10	40.05	- 1.02	50.63	- 0.02	37.84	- 0.45	48.49	- 0.79	35.23	0.18	49.81	- 1.01	30.84	- 0.59	41.47	- 0.56

Las diferencias absolutas (+ o -) se calculan contra el lapso comparable inmediato anterior: día o mes.

FUENTE: Brent, WTI y MME Hasta diciembre de 2016: – Servicio Geológico Mexicano: www.sgm.gob.mx

Brent y WTI en 2017: Energy Information Administration (www.eia.gov)

MME en 2017: enero, Petróleos Mexicanos; desde febrero, Comisión Nacional de Hidrocarburos

OPEP: Organization of Petroleum Exporting Countries: http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/40.h

Programa Universitario de Estudios del Desarrollo
PUED UNAM

Por su parte, el WTI tuvo un mes menos agitado en febrero: no hubo jornadas con fluctuaciones por encima de un dólar; predominaron las jornadas al alza, trece, frente sólo siete a la baja, y la cotización de cierre del mes superó en Dls 1.13 a la de cierre del mes precedente. No fue sino hasta la segunda parte de febrero, el jueves 23, cuando alcanzó su cotización máxima en lo que va del año (Dls 54.55), cerrando el mes solo Dls 0.44 por debajo de este nivel. En cambio, las primera jornadas de marzo fueron predominantemente negativas: en siete de las primeras ocho jornadas registró bajas y la del miércoles 8 fue muy cercana a los tres dólares. La cotización más reciente (10 de marzo), se situó 6.7% por debajo de la del cierre de febrero y 11.8% menos que el récord del año hasta el momento.

En el caso de la canasta de la OPEP, en febrero dominaron las jornadas de mercado con alza de la cotización promedio (catorce frente a seis) por lo que la cotización de cierre del mes se situó algo por encima, Dls 0.21, sobre la final de enero y menos de un dólar por debajo de la máxima del año hasta ahora, que se alcanzó el 3 de febrero. En el mes, las fluctuaciones de un día a otro fueron modestas y en ningún momento excedieron de un dólar al alza o a la baja. Esta relativa estabilidad se mantuvo solo hasta los primeros días de marzo, pues en la segunda semana se presentaron reducciones de mayor consideración. La cotización más reciente (10 de marzo) estuvo casi Dls 4.5 por debajo de la máxima del año, con caída de 8.2% de las más elevada hasta ahora en el año.

Tres puntos de vista institucionales

Agencia Internacional de Energía (IEA)

La Agencia Internacional de Energía, en su informe mensual más reciente[1], incluye las siguientes consideraciones:

- El precio del petróleo se había mantenido dentro de un rango estrecho desde que a mediados de diciembre se alcanzaron los acuerdos sobre niveles de producción entre la OPEP y otros productores. Se pensaba que éstos habían colocado un nivel mínimo para los precios, no declarado de forma explícita, del orden de Dls 50/b. Resultaba satisfactorio para los productores el hecho de que el Brent no se había movido mucho ni por debajo ni por encima de los Dls 55/b, hasta el 7 de marzo. La súbita caída sufrida entonces, retornó los precios casi exactamente al nivel que registraban a finales de noviembre, cuando se anunciaron los acuerdos: unos Dls 52/b para el Brent.

1 International Energy Agency, “Highlights”, *Oil Market Report*, 15 de marzo de 2017 (www.iea.org).

- Esta caída tuvo su principal origen en Estados Unidos y fue resultado, sobre todo por otra alza en la acumulación de inventarios, según información preliminar de la AIE de ese país. Esta alza no debió sorprender a nadie. Antes de los acuerdos de Viena, la producción de la OPEP no cesaba de aumentar: de septiembre a noviembre creció, según se estima, en 580 mbd. Ese petróleo sigue almacenándose alrededor del mundo y, como resultado, los inventarios aumentan.

- En EUA, el alza de la oferta tiene tres fuentes: importaciones crecientes—hasta ahora en el año, unos 400 mbd más que hace un año (aunque las exportaciones también aumentan); producción nacional creciente—en alrededor de 400 mbd desde septiembre último, y caída de la utilización de la capacidad de refinación instalada—de 17 Mbd a principios de año a 15.5 Mbd a comienzos de marzo. A nadie debe extrañar entonces que haya tanto petróleo que no se ha podido colocar.

- En momentos en que el mercado debe lidiar con esta oferta acumulada, y tomará algún tiempo para que pueda ser procesada en el sistema, el crecimiento de la demanda no ha seguido mostrando signos alentadores después de tres meses consecutivos en que estuvieron presentes. La Agencia estima que la demanda total para 2017 alcanzará un saludable crecimiento de 1.4 Mbd, aunque su distribución será diferente: menos aumento del esperado en el primer trimestre, unos 300 mbd, y un alza mayor, también por 300 mbd, en el último.

- Más allá de la inquietud que provocan factores como la oferta acumulada o heredada, la producción creciente de países no-OPEP, un factor de solidez se deriva del cumplimiento de los acuerdos de producción, que en febrero parecen haber funcionado tan bien como el mes precedente. En el primer bimestre, el grado de cumplimiento por la OPEP se cifra en 98%, aunque muy influido por el hecho que Arabia Saudita está recortando más de lo comprometido: un 135% Los once productores no-OPEP que particpan se comprometieron a reducir 558 mbd. No hay información definitiva o suficiente. Rusia, a la que corresponde algo más de la mitad de esa reducción, ha insistido en que procederá de manera gradual y lo mismo han dicho otros productores. Por el momento se estima en una tercera parte (37%) el grado de cumplimiento alcanzado en el primer bimestre.

- Aunque la Agencia no predice niveles de producciñon, estima que si la OPEP se las arregla para mantener hasta junio el actual nivel de producción —y si no se producen elevaciones considerables en la oferta no-OPEP, incluyendo la de Estados Unidos— el mercado alcanzará una posición de equilibrio, o incluso un déficit de oferta del orden de 0.5 Mbd, hacia el final del primer trimestre del año.

Los episodios de volatilidad, como el de mediados de marzo, serán recurrentes a lo largo del año.

En suma, se requiere paciencia y tranquilidad mientras se espera que el mercado se equilibre. El negocio petrolero no es para personas propensas al nerviosismo.

Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP)

Por su parte, también en su reciente reporte mensual[2], la OPEP, refiriéndose a la evolución reciente del mercado y a sus perspectivas, destaca, entre otros, los siguientes indicadores y apreciaciones:

- Febrero fue el tercer mes consecutivo de aumento de precios promedio de la canasta de crudos de la OPEP: 2% sobre enero, para alcanzar un promedio de Dls 53.57/b. Por segundo mes sucesivo, los futuros del crudo se movieron dentro de un rango estrecho, con aumentos de 1% para el Brent y 1.6% para el WTI. El elevado grado de cumplimiento con los acuerdos de reducción de oferta por parte de la OPEP y de algunos productores no-OPEP fueron el principal factor de apoyo de los precios.

- Contribuyó en el mismo sentido "el aumento de la actividad especulativa, que alcanzó un nuevo máximo por tercer mes consecutivo". En el llamado 'mercado de papel', la acumulación de posiciones largas, es decir de apuestas a favor del alza de los precios del crudo, brindó soporte adicional a los precios del crudo. (Quizá esta sea la primera vez que un documento oficial de la OPEP se refiere en términos positivos a la influencia de la actividad especulativa, que tradicionalmente había considerado un factor de disrupción. Sin embargo, las informaciones sobre el comportamiento reciente de los fondos de compensación – hedge funds, apuntan en sentido diferente: "Los fondos redujeron aún más sus apuestas a favor del alza de los precios del petróleo, días antes de la caída aguda de los precios [en la primera] semana de marzo, de acuerdo con fuentes oficiales, lo que colocó por debajo de Dls 50/b la cotización del crudo marcador estadounidense. Los fondos y otros administradores en los mercados de dinero redujeron sus posiciones alcistas en los futuros del crudo West Texas Intermediate en el New York Mercantile Exchnage por el equivalente de 11 Mb, hasta un monto de 375 Mb en la semana al martes 7 – la segunda gran reducción desde un máximo histórico alcanzado en febrero", según informaron los medios.[3])

2 Organization of Petroleum Exporting Countries, *Monthly Oil Market Report*, 14 de marzo de 2017 (www.opec.org).
3 Véase Gregory Mater, "Hedge funds trimmed bullish bets before US crude oil fell below $50", *Financial Times,* 10 de marzo de 2017 (www.ft.com).

- La perspectiva de demanda es favorable y, para el año, puede esperarse un aumento medio mayor en 70 mbd de lo que esperaba el mes pasado, de suerte que la demanda total anual llegue a un promedio de 96.31 Mbd, impulsada sobre todo por mejores expectativas en los países europeos de la OCDE y en la región del Pacífico asiático.

- Los factores que se espera impulsen la oferta se concentran en los países avanzados de América del Norte: las arenas bituminosas de Canadá y el petróleo no convencional de Estados Unidos. (Ambas deberán reaccionar favorablemente a las regulaciones más laxas y a los mayores estímulos que proporcione la nueva administración de Estados Unidos.) En el año, la oferta total no-OPEP podría alcanzar un promedio de 57.74 Mbd. Vista la demanda total esperada, el margen a ser satisfecho por la oferta OPEP se cifra en 38.57 Mbd. Como de acuerdo a fuentes secundarias, la producción de la OPEP en febrero se redujo a 31.96 Mbd. De acuerdo con estas estimaciones, el probable déficit de oferta es muy cuantioso.

Hay una brecha considerable en las estimaciones de uno y otro organismos. Si bien ambos apuntan a que en el presente año la demanda puede alcanzar e incluso superar a la oferta, el margen de déficit que uno y otro prevén es muy diferente.

Administración de Información sobre Energía de Estados Unidos (EIA)

Con una visión centrada en el mercado petrolero estadounidense, la EIA, en el capítulo dedicado al petróleo crudo de su más reciente Perspectiva de Corto Plazo de la Energía[4] (STEO) ofrece algunos señalamientos complementarios de interés:

Los precios tanto del Brent como del WTI se han movido en el presente año dentro de rangos estrechos, en contraste con las amplias fluctuaciones que se experimentaron en diversos momentos del año anterior, como se advierte en la gráfica 1. Ambos se han mantenido por encima de la línea de los Dls 50/b, que sólo momentáneamente se había alcanzado en 2016.

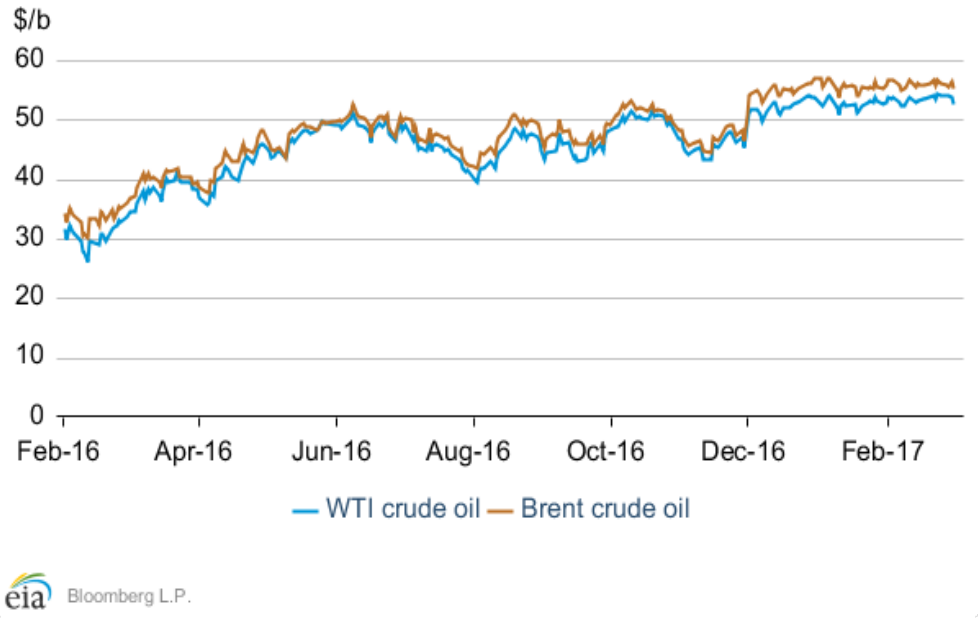
- El mercado petrolero muestra signos de aproximarse al equilibrio entre oferta y demanda desde principios del año en curso. Aunque las estimaciones de producción de crudo en enero y febrero demorarán todavía uno o dos meses en confirmarse, parece que las reducciones voluntarias de producción por parte de miembros de la OPEP y algunos productores fuera de ella, tras los acuerdos de

4 U S Energy Information Administration, *Short Term Energy* Outlook*, Crude Oil,* 3 de marzo de 2017 (www.eia.gov).

finales de 2016, se están cumpliendo en muy buena medida.

- La AIE apunta algunos factores que favorecen esta perspectiva:

Figure 1. Crude oil front-month futures prices



  - febrero fue el mes en que los inventarios globales de petróleo registraron la tercera mayor declinación desde principios de 2014; es decir, en tres años; y,
  - la actividad económica mundial continúa robusteciéndose[5], lo que significa un estímulo adicional al consumo de petróleo;
- En sentido contrario, sin embargo, militan otros factores:
  - la pérdida de participación en el mercado por los países de la OPEP, derivada de sus reducciones voluntarias de oferta, puede complicar el entendimiento para extender más allá de mediados de año los acuerdos de Viena; y,
  - el aumento esperado en la producción de Estados Unidos podrá limitar o demorar la consolidación de los precios derivada de esos acuerdos.

5 Véase, por ejemplo, el reportaje "The world economy – From deprivation to daffodilds – All around the world, the economy is picking up", *The Economist,* 17 de marzo de 2017 (www.economist.com).

Algunas opiniones de los actores y observadores del mercado

Los momentos en que el mercado petrolero, de tan tranquilo, resultaba aburrido se han acabado. Ya nadie bosteza. La caída de principios de febrero, desprendida como alud de una noticia esperada—el alza de los inventarios comerciales en EUA, que acumularon 8.2 Mb en una semana— y de un comentario inocuo del ejecutivo de Continental Resources, en el sentido de que la producción estadounidense estaba aumentando tan rápido que podría 'matar' al mercado, dieron lugar a que el WTI se situara por debajo de Dls 50/b por primera vez desde los acuerdos de Viena de la OPEP y otros productores. En su mayoría, los analistas consideran que los precios pueden rondar por algún tiempo en torno de los Dls 45/b, pero que eventualmente recuperarán su ascenso moderado. 'La mentalidad de manada se está imponiendo', opinó el ejecutivo principal de Aquamarine Investment Partners. 'Pero los fundamentales no han cambiado; la demanda continúa elevándose de manera sostenida y se advierte una mayor actividad en los consumidores industriales.'[6]

Días después de la sacudida del mercado, se efectuó en Houston la 'Semana CERA', el evento auspiciado por Cambridge Energy Researchs Associates, en cuyo curso el ministro de Energía e Industria saudita, Khalid al-Fahlid, se mostró decepcionado ante la permanencia de altos niveles de inventarios comerciales, aunque manifestó 'un cauteloso optimismo' acerca de la perspectiva de los precios. El ministro indicó que esperaba un incremento de la demanda mundial en el año en curso, del orden de 1.5 Mbd —muy en línea con la estimación de la AIE, antes citada. Considera que "las caídas de la producción en China, México y el Mar del Norte compensarán las alzas esperadas en Brasil, Canadá y Estados Unidos". Concluyó: "Vemos ya los brotes de la recuperación, estimulados por los fundamentales [del mercado petrolero] y una mejor perspectiva [de la actividad económica global]."[7]

El final de marzo marcará la mitad del período de vigencia inicial de los acuerdos de la OPEP y de otros productores—entre los que nominalmente se encuentra México, cuya producción sigue cayendo, aunque no por voluntad propia, y que considera que tal es su contribución a la estabilización del mercado—[8], tras el tropiezo de principios de marzo, se ha elevado la probabilidad de que el acuerdo sea reconducido, por seis meses más, en la conferencia de la OPEP en junio.

6 Clifford Krauss, "Oil Price Drop Triggers a 'Herd Mentality' of Selling", The New York Times, 10 de marzo de 2017 (www.nytimes.com).
7 *Ibídem*.
8 Quizá mayor en términos relativos que la de otros grandes productores: -6.2% en 2017/2016; -0.7% en Ene17/Dic16 (cifras de la Comisión Nacional de Hidrocarburos – www.cng.gob.mx).

La administración Trump y el sector petrolero

Los nuevos responsables: algunos puntos de vista

Los funcionarios de Trump a los que vale seguir la pista en materia de petróleo y, más ampliamente, de energía son los secretarios del Interior, de Energía y de Estado, quienes tienen incidencia directa en decisiones de política. El secretario de Comercio tiene injerencia en algunas cuestiones como los permisos para la exportación de crudo, que han dejado de ser necesarios salvo en caso de destinos políticamente controvertidos. Dada la estrecha imbricación de las cuestiones energéticas y las ambientales, el director de la Agencia de Protección del Medio juega un papel relevante en muchas decisiones. Se presentan a continuación algunos antecedentes curriculares de los nuevos funcionarios y se recogen algunas declaraciones formuladas, sobre todo, con motivo de sus respectivos procedimientos de ratificación por el Congreso. (Dada la dispersión de la información al respecto, se han consultado los acervos del *New York Times.*)

Ryan Zinke – secretario del interior. Ganó celebridad momentánea al llegar a caballo a su oficina el primer día de labores, jineteó un equino del cuerpo de seguridad de la Administración de Parques y Jardines; su inusual fotografía llegó a las primeras planas. Zinke —que obtuvo un grado en geología en la Universidad de Oregon en 1984 con apoyo en una beca deportiva— dedicó 23 de los 53 años de su vida a ser soldado. Un soldado muy especial: un SEAL, es decir, miembro de un cuerpo de élite de la Marina, especializado en "realizar misiones clandestinas detrás de las líneas enemigas, lucha armada directa, acciones especiales de reconocimiento, inteligencia y contraterrorismo" (www.navy.com/carrers). Sirvió la Unidad No 6, que después saltó a la fama por la liquidación de Osama Bin Laden en 2011. Protagonizó una controversia sobre el uso de gastos de viaje que le fueron asignados y hubo de realizar una devolución por gastos no justificados. Fincó su carrera política en su historial de servicio militar, por el que obtuvo dos condecoraciones. Publicó una autobiografía con el título de *American Commander*, un grado que nunca alcanzó. Perdió a dos amigos cercanos en el ataque al consulado de EUA en Benghazi en 2012 y guarda fuerte animadversión por Hillary Clinton. Poco después de su retiro de la Marina, en 2008 fue electo como senador estatal en Montana por dos períodos, de donde es originario, y fue después electo y reelecto representante en la cámara baja del Congreso. Es el primer exSEAL que alcanza una designación en el gabinete.

Zinke fue confirmado por el Senado por 68 frente a 31 votos. "Su cargo lo coloca en posición de controlar 200 millones de h, alrededor de la quinta parte del territorio del país, y debe equilibrar los mandatos contradictorios del Departamento del Interior: conservar la

tierra y explotar sus recursos, en tiempos de intensa presión de los productores de energía, los activistas ambientalistas y su propio jefe, el presidente, quien colocó a los empleos de la industria de combustibles fósiles como bandera central de su plataforma de campaña. Corresponde al Departamento no solo el cuidado de los 59 parques nacionales, sino también de vastas superficies ricas en recursos carboníferos, hidrocarburos y maderables, así como la responsabilidad por la tierra que ocupan y los servicios de 567 tribus nativas" (www.nytimes.com -- 1Mar17).

La información pública sobre las posiciones y opiniones de Zinke ofrece un panorama contradictorio. Por una parte, el se considera un seguidor de Theodore Roosevelt, exponente del llamado 'modelo John Muir, que postula que existen bienes naturales con los que el hombre debe interferir lo menos posible y actuar sobre todo como observador'. Se ha proclamado testigo personal de las consecuencias del cambio climático: "En una ocasión, mi familia y yo almorzamos cerca del glaciar Grinell [en el parque natural de los glaciares en Montana] y, mientras comíamos el glaciar retrocedió. El clima está cambiando y el hombre influye en ello. Pienso que debe haber un debate sobre el alcance de esa influencia y sobre lo que puede hacerse al respecto." No ha favorecido el traspaso a las autoridades estatales o locales de tierras federales, en una posición que es contraria a lo ofrecido por Trump en la campaña. También ha solicitado mayores recursos para el Fondo de Conservación de Tierras y Aguas, que destina recursos provenientes de las regalías petroleras a preservar el patrimonio natural.

Por otra parte, la Liga de Votantes por la Conservación le ha asignado una puntuación, por el conjunto de su carrera legislativa, de solo 4 por ciento. Ha recibido donaciones para sus campañas políticas, por Dls 350 mil, provenientes de compañías de petróleo y gas. Se ha opuesto a la moratoria en la expedición de nuevas licencias de explotación de carbón y se le reconoce como decidido defensor de esta industria: "no vamos a proveer de energía al país con polvos mágicos y esperanzas"—dijo en alguna ocasión.

Zinke iniciará su trabajo con la aplicación de una reducción de 11% a las partidas presupuestales asignadas al DOI en el año fiscal 2018, de un total del orden de Dls 13 mil millones, afectando sobre todo el Servicio de Pesquería y Vida Silvestre, al que corresponde designar y proteger a las especies en peligro (www.nytimes.com -- 1Mar2017).

James Richard (RICK) Perry – secretario de energía. Célebre por haber sido incapaz de mencionar, en un debate de precampaña electoral transmitido por tv en 2011, al Departamento de Energía como uno de los tres que se proponía eliminar, los otros dos eran Comercio y ..., en aras de reducir el gasto público. Célebre también por ignorar, en apariencia hasta el momento de su designación, que la responsabilidad por cuidar

el arsenal estadounidense de armas nucleares corresponde al Departamento que se le confiaba y por afirmar que cuando se enteró de esta circunstancia cambió de opinión y reconoció la importancia del Departamento y la necesidad de su permanencia. Otro cambio de opinión importante se refiere al cambio climático, al que solía referirse como un mito engañoso, si bien ahora reconoce —adviértase la construcción gramatical— que "el clima está cambiando y creo que parte de ese cambio es un fenómeno natural, pero otra parte resulta de la actividad humana". Perry fue confirmado, por mayoría de 62 a 37, en el pleno del Senado.

Fue gobernador de Texas de 2000 a 2015. De 1972 a 1977 sirvió, como piloto, en la Fuerza Aérea y considera que esta experiencia lo capacita en el campo de la administración del arsenal nuclear. En el sitio de internet en que promovió su candidatura presidencial (www.rickperry.org), se presenta a sí mismo como antiguo agricultor, veterano de la Fuera Aérea y antiguo gobernador. La primera de estas calidades la debe a la herencia familiar y constituyó el marco en el que obtuvo un grado académico en 'ciencias animales' en la Texas A&M University. En Texas actuó, tras su servicio militar, como comisionado de Agricultura del gobierno del estado; tres períodos como legislador estatal y fue electo vicegobernador. De sus tres lustros al frente del gobierno de Texas destaca "su actuación decisiva para proteger a Texas y al país en su conjunto de un alza sin precedentes de cruces ilegales en la frontera sur, desplegando un mayor número de agentes fronterizos y movilizando la Guardia Nacional hacia la zona". Un profesor de la Universidad Metodista del Sur de Texas comentó la designación del exgobernador señalando: "Rick Perry resultó hecho a la medida para la política texana. Tiene ligas muy estrechas con la industria petrolera y es un destacado exponente de la 'línea texana': bajos impuestos y regulaciones laxas. Nada de esto le proporciona los conocimientos necesarios para conducir el Departamento de Energía" (www.nytimes .com – 18Ene17).

Las tareas del Departamento de Energía, de acuerdo con su misión institucional, abarcan tres áreas sustantivas: garantizar la seguridad y prosperidad del país, respondiendo a sus desafíos energéticos, ambientales y nucleares a través del desarrollo de la ciencia y la innovación técnica (www.energy.gov). Dos tercios del presupuesto anual del DOE, del orden de Dls 30,000 millones, se dedican al mantenimiento, renovación y seguridad del arsenal nuclear de Estados Unidos; a evitar la proliferación de armamentos nucleares; a la limpieza y reconstrucción de gran número de construcciones que aún se usan o se usaron en el pasado para actividades relacionadas con las armas nucleares, y a la supervisión de una vasta red de 17 laboratorios nacionales que suelen ser considerados como las joyas de la corona de la investigación científica gubernamental. Una de las responsabilidades centrales de Perry, como secretario de Energía, será intervenir en

cualquier trato o negociación diplomática alrededor del programa nuclear de Irán, que fue uno de los blancos favoritos de los ataques de Trump en la campaña presidencial y que ha seguido siendo calificado como 'un desastre' por el ahora presidente.

La audiencia de confirmación de Perry ante el Comité de Enegía y Recursos Naturales del Senado fue particularmente controvertida. Interrogado por el senador Bernie Sanders, Perry se manifestó a favor de la no proliferación, asumiendo una posición distinta a la del presidente, que implícitamente al menos parece favorecerla. Consideró que realizar ensayos nucleares es "una idea peligrosa" y que sería preferible no verse en la necesidad de tener que realizar nuevas pruebas.

Rex Tillerson – secretario de estado. Desde tiempo inmemorial, los ejecutivos de las grandes corporaciones petroleras han influido y, en ocasiones, delineado aspectos importantes de la política exterior y la actividad internacional de EUA, pero ahora, por primera vez, asumen el mando directo al transitar, sin solución de continuidad, de la posición de CEO de una gran petrolera a la de responsable de Foggy Bottom.

Tillerson empezó con el pie izquierdo. Al presentarse a su nuevo trabajo ofreció un discurso inspirador a la plétora de diplomáticos que lo rodeaba, distanciándose, en el fondo y en la forma, de las actitudes de su principal. Dijo, por ejemplo, tener "una alta consideración" por los diplomáticos de carrera de Estados Unidos, a los que Trump parece despreciar en general; también reconoció "depender de los expertos" del Departamento, que Trump censuró en la campaña. Despertó la esperanza de que podría suavizar un tanto la muy pesada mano del presidente en el trato con líderes y dignatarios extranjeros. Estas esperanzas fueron flor de un día. Pronto se advirtió que el secretario era marginado de reuniones en que su presencia debería darse por supuesta, como las conversaciones con el primer ministro de Israel, o que no se le consultaba para adoptar decisiones importantes en su área, como el sugerido abandono de la fórmula de 'dos estados' para resolver el conflicto israelo-palestino, o la advertencia a Irán respecto de sus ensayos balísticos; o que dejaban de atenderse sus preferencias, expresadas públicamente, respecto de funcionarios de alto nivel en su propio Departamento, como su segundo a bordo. Poco después Tillerson mismo sumó actitudes que también lo distanciaron de los diplomáticos profesionales, en especial su preferencia por no acudir a ellos al integrar las comitivas para sus visitas oficiales a otros países. No hubo luna de miel (www.nytimes.com -- 24Feb17).

La 'historia de vida' de Tillerson, de 64 años y texano, es muy simple, tras graduarse en ingeniería en la Universidad de Texas en Austin, en 1975 entró a trabajar a la Exxon —después convertida en ExxonMobil— y ahí siguió, ascendiendo la escalera hasta

el peldaño más alto. Su segundo empleo es el de secretario de Estado. Hay quienes piensan que su mayor desafío, ahora, es establecer su posición y hacer valer su cargo frente a los estrategas y asesores mayores del presidente, como Bannon y Kushner, que gustarían trasladar a la Casa Blanca las decisiones y acciones de política y relaciones internacionales, o como Peter Navarro, a quien se designó para un nuevo cargo, el de director del Consejo Nacional de Comercio, que no suple sino convive con el representante especial para comercio. Navarro, cuyas responsabilidades no están muy bien definidas, entrará en competencia directa con Tillerson (www.nytimes.com -- 1Feb17).

La confirmación de Tillerson fue difícil. El voto (56 a 43) se registra como el de mayor número de '*nays*' en record para los 69 funcionarios que han cumplido el procedimiento. Se estima que parte de los votos en contra de senadores demócratas objetaban más bien a quien efectuó el nombramiento que a quien fue nombrado. Se ha sugerido, con insistencia, que la verdadera ocupación de tiempo completo de Tillerson va a consistir en remediar los desaguisados de Trump, cuya lista es ya bastante larga.

Wilbur Ross – secretario de comercio. Conocido sobre todo por haber hecho su considerable fortuna mediante la adquisición de empresas al borde de la quiebra y venderlas con enorme beneficio tras rehabilitarlas y por exponer opiniones muy definidas contra la liberalización del intercambio comercial —uno de los pilares de la política comercial externa de EUA en los últimos decenios— y la necesidad de renegociar los acuerdos comerciales vigentes. Tiene intereses económicos "en una miríada de negocios, que se extienden desde la banca a la energía y desde los créditos hipotecarios a la industria de autopartes", incluyendo una empresa establecida en México.

Para evitar los conflictos de interés en el desahogo de las responsabilidades para las que fue designado, ofreció liquidar sus inversiones en 80 empresas y fondos de inversión y salir de los consejos de administración de no menos de dos docenas de entidades en las que mantiene intereses. El financiero, de 79 años, y su esposa reportaron ser propietarios de activos que van de Dls 387 a 687 millones y que les reportan ingresos anuales de entre 16 y 55 millones (www.nytimes.com -- 17Ene17).

En su audiencia de confirmación, Ross señaló a la renegociación del TLCAN como la primera prioridad y sustancialmente hizo suyas todas las críticas que Trump ha vertido sobre el que considera "el peor acuerdo comercial de todos los tiempos". El contenido todo del Tratado debe ser objeto de la renegociación —afirmó. Ross fue confirmado por 72 votos a favor y 27 en contra. La audiencia fue tranquila y transcurrió sin tropiezos. La información proporcionada sobre sus intereses económicos y la decisión de desinversión que ya se había anunciado, sin duda contribuyeron.

Scott Pruitt – administrador de la agencia de protección ambiental. Quizá la más controvertida de las designaciones de Trump, que despertaron gran número de objeciones e inquietudes, por tratarse no solo de un reconocido y elocuente antiambientalista, sino por tener en marcha varias controversias jurídicas contra la Agencia que ahora administrará.

La confirmación de Scott Pruitt, el fiscal general de Oklahoma, como administrador de la Agencia de Protección Ambiental fue, quizá, la mas controvertida y resistida. La oposición fue muy activa e incluyó no sólo a organizaciones ambientalistas, como el Environmental Integrity Project, cuyo director escribió el artículo que se reproduce parcialmente a la derecha (www. nytimes.com – 18Ene17), sino a una coalición de los propios empleados de la Agencia, que, en una acción con escasos precedentes en el servicio civil estadounidense, se manifestaron públicamente contra el nombramiento.

Los partidarios, sobre todo las industrias del carbón y los hidrocarburos —importantes contribuyentes a las campañas políticas de Pruitt— prefirieron ser discretos para no afectar aún más sus opciones.

El resultado del voto de confirmación fue elecuente: 52 a 46 Un senador republicano se opuso y dos demócratas, con vínculos reconocidos con la industria, votaron a favor.

Pruitt ha seguido una carrera política con el Partido Republicano que lo llevó en dos ocasiones al Senado de Oklahoma, entre 1999 y 2007, y a la fiscalía general del estado, desde 2011. Hizo estudios en

Rechacen a Scott Pruitt para la EPA

Eric Shaeffer [fragmentos]

La persona elegida por el presidente electo para dirigir la Agencia de Protección Ambiental es la antítesis de lo que la nación necesita como administrador de la agencia responsable por el cuidado de la salud humana y del ambiente.

El fiscal general de Oklahoma, Scott Pruitt, ha construido su carrera a través de una serie de demandas contra la agencia que tendrá a su cargo para conseguir que ésta desista de sus acciones de protección de la atmósfera y el agua de la nación y de su oposición a la idea misma de que la federación actúe en el control de la contaminación.

Al mismo tiempo, mientras Pruitt predica el evangelio de los derechos de los estados, se encuentra que tuvo poco interés en aplicar la legislación ambiental en su propio estado. Dada su convicción contraria a la regulación, su escepticismo en relación al cambio climático y su respaldo a las industrias que regularía, el Senado… debe rechazarlo.

Durante el tiempo [en que Pruitt fue fiscal] su oficina emitió más de 700 boletines de prensa… ninguno de los cuales se refirió a la aplicación de disposiciones ambientales

ciencias políticas y comunicaciones en Kentucky y obtuvo —dice Wikipedia— el grado de *juris* doctor en la Universidad de Tulsa.

El punto no escrito de la versión oficial de su currículo es el de colaborador de las empresas de energía. Como fiscal general, presentó como demandas oficiales escritos que habían sido redactados por personeros de esas empresas y no tuvo empacho en demandar a la Agencia.

Ya en el cargo, declaró que el CO_2 no es un factor que contribuya en forma primordial al cambio climático (www.nytimes.com -- 9Mar17).

o la imposición de sanciones. Más de 50 de ellos dieron cuenta de sus esfuerzos para demandar a la EPA y objetar sus acciones.

[Las acciones de Pruitt a favor del *fracking* fueron] calificadas por voceros de la industria como "sobresalientes".

Pruitt sería un administrador de la EPA sobresaliente para los contaminadores, pero no para el resto de la gente. Está ansioso por dar reversa a las regulaciones ambientales a cargo de la EPA. Los legisladores harían bien en regresarlo a los campos petroleros de Oklahoma

Las propuestas de asignación de recursos en el proyecto presupuestal

Desde que, a mediados de marzo, el presidente remitió al Congreso una aproximación de su propuesta presupuestal para el año fiscal 2018, que se inicia el próximo 1 de octubre, han sido muy abundantes los análisis de los impactos que esta distribución del gasto federal supone para las diferentes dependencias del gobierno federal estadounidense (la propuesta sobre el financiamiento del gasto vendrá más adelante). Se presenta información relativa a las dependencias conectadas, en forma directa o indirecta con el sector de la energía:

Departamento del Interior (DOI) Presupuesto en 2017 Dls 13,200 millones Reducciones en 2018 Dls 1,500 millones	"El presupuesto demanda un aumento de recursos para los programas centrales de desarrollo de la energía y apoya las prioridades del DOI en materia de seguridad de la población, conservación de la tierra y manejo de los ingresos por regalías. Elimina el fondeo de programas duplicados o innecesarios y reduce el destinado a programas de baja actividad como la adquisición de tierras." • Incrementa o mantiene el gasto discrecional en programas vinculados con el desarrollo de la energía fósil. • El DOI simplificará los procesos de expedición de permisos, permitirá a la industria tener acceso a los recursos que el país necesita y asegurará que los causantes reciban un retorno adecuado por el aprovechamiento de estos recursos públicos. • Se mantendrá el financiamiento de la Oficina de Recaudación por Recursos Naturales para que continúe recaudando las regalías por recursos minerales y distribuyendo alrededor de Dls 10,000 millones al año entre la Tesorería, los estados y las tribus nativas. • El US Geological Service dedicará Dls 900 millones a la investigación y recolección de datos para apoyar el desarrollo de energía sostenible, el manejo responsable de recursos y la reducción de riesgos por azar.
Departamento de Energía (DOE) Presupuesto en 2017 Dls 28,000 millones Reducciones en 2018 Dls 1,700 millones	"El presupuesto del DOE muestra el compromiso de la administración en establecer el papel que corresponde a una dependencia que mostraba el descontrol del gobierno federal y de la reducción del financiamiento deficitario." El DOE concentrará sus recursos en las primeras etapas de la I&D y dejará al sector privado el financiamiento de las fases ulteriores de la investigación, el desarrollo y la comercialización de las tecnologías. Debido a que el sector privado está mejor posicionado para financiar la investigación y desarrollo energéticos de vanguardia y la comercialización de tecnologías innovadoras, se eliminarán los siguientes programas: • Proyectos de investigación avanzada Agency—Energy • Programa de Garantía de Préstamos para Tecnología Innovadora • Programa de Manufactura de Vehículos de Tecnología Avanzada Aumentará en 11% el gasto de la Administración de Seguridad Nuclear.

Departamento de Estado y USAID Presupuesto en 2017 Dls 38,000 millones Reducciones en 2018 Dls 10,900 millones	El Departamento y la Agencia de Desarrollo Internacional verán reducidos sus gastos en alrededor de 30%. La USAID es la segunda agencia más castigada (- 28.1%), solo después de la EPA. Se eliminan los programas destinados a combatir el calentamiento global y se da fin al apoyo de EUA a los programas de cambio climático de las Naciones Unidas. Se recortan también los recursos destinados al Banco Mundial y a otras instituciones de asistencia al desarrollo. • Elimina la Iniciativa Global de Cambio Climático y suspende los pagos a los programas de la ONU relacionados con el cambio climático. • Reduce las contribuciones a la ONU y sus organismos especializados y limita a 25% los aportes a las operaciones de mantenimiento de la paz. • Reduce los fondos para los bancos multilaterales de desarrollo, incluyendo el Banco Mundial, en Dls 650 millones en tres años. • Elimina la cuenta de Asistencia de Emergencia a Refugiados y Migrantes. • Reduce los fondos para programas de intercambio educativo y cultural. • Mantiene el fondeo de los programas para el tratamiendo de VIH/SIDA y paludismo. • Destina Dls 3,100 millones a cumplir el compromiso de asistencia de seguridad a Israel
Programa de Asistencia en Energía a Hogares de Bajo Ingreso	Elimina donaciones por Dls 4,200 millones a este Programa, que ha venido funcionando por décadas, y que ayuda a las familias de bajos ingresos a cubrir sus costos de calefección.
U S Chemical Safety Board	La Junta o Consejo de Seguridad Química de Estados Unidos, agencia independiente que investiga los incidentes importantes en las refinerías y en las plantas químicas, no recibirá asignación.
Agencia de Protección Ambiental Presupuesto en 2017 Dls 8,200 millones Reducciones en 2018 Dls 2,600 millones	La principal víctima de las reducciones de gastos incluidas en el presupuesto, con reducción relativa de casi una tercera parte. • Se corta el gasto pala el Plan de Energía Limpia y para los programas internacionales relacionados con el cambio climático. • El personal se reduce en alrededor de 3,200 puestos y se eliminan aproximadamente 50 programas.
Dos agencias con impacto significativo en el transporte de petróleo y gas—la **Comisión Federal Reguladora de Energía y la Administración de Seguridad de Ductos y Material Peligroso**—no son mencionadas en el proyecto.	

FUENTES: “What got cut in Trump’s Budget proposal”, *Los Angeles Times*, 16 de marzo de 2017 (www.latimes.com) “Fiscal 2018 Budget Blueprint Reflects Trump’s Energy Priorities”, *Oil & Gas Journal*, 16 de marzo de 2017(www.ogj.com)

El nuevo CEO de ExxonMobil y su 'luna de miel' con Trump

El hueco dejado en ExxonMobil por Rex Tillerson al moverse al Departamento de Estado fue llenado por Derren Woods, 52, un ingeniero electricista que h trabajado por un cuarto de siglo para la corporación, en especial en las divisiones de refinación e industria química y ahora es responsable del manejo global de una compañía que, como los gigantescos buques-tanque, corrige su curso lentamente.

A principios de marzo, con motivo de la primera reunión anual sobre ExxonMobil de analistas de la Bolsa de Valores de Nueva York a la que acude como CEO de la empresa, se publicó un amplio reportaje sobre las improntas iniciales que Woods empieza a dejar y que comienzan a ser apreciables[9]. Llama la atención que una de las primeras se refiera al cambio climático.

El portal de la ExxonMobil contiene una sección de análisis, "Energy Factor", en la que el nuevo CEO dedicó su primera contribución a discutir el significado de los acuerdos de París sobre cambio climático (diciembre 2015) sobre el futuro de la corporación, la industria y la energía[10]. Algunos fragmentos:

- La energía es lo que potencia todo: desde nuestros teléfonos inteligentes hasta la economía global. La creciente producción de energía de Estados Unidos ha permitido un renacimiento manufacturero, al sumar a la economía Dls 200 mil millones al año y cientos de miles de nuevos empleos… Se espera que los nuevos proyectos de ExxonMobil en la costa estadounidense del Golfo de México añadan 45 mil puestos de trabajo.
- [La] creciente demanda de energía entraña un doble desafío: proveer la energía para satisfacer las necesidades de la gente y, al mismo tiempo, administrar los riegos del cambio climático. Pienso y mi compañía también considera que el riesgo climático exige adoptar acciones, y que todos nosotros—compañías, gobiernos y consumidores—debemos contribuir a cambios significativos.
- En ExxonMobil nos sentimos gratificados por los compromisos incorporados a los acuerdos de París, que establecen un marco efectivo para que todos los países manejen las crecientes emisiones; de hecho, nuestra empresa prevé reducciones en las emisiones de carbono consistentes con los compromisos contenidos en esos acuerdos.

9 Véase "Darren Woods, Exxon's New Chief, Begins to Make his Mark", *The New York Times*, 1 de marzo de 2017 (www. nytimes.com).

10 Véase Darren Woods, "The future of energy – opportunities and challenges", *Energy Factor – Perspectives blog*, 23 de febrero de 2017 (www.energyfactor.exxonmobil.com).

- [Enumera a continuación los avances de la empresa en eficiencia energética, incluyendo el desarrollo de materiales para vehículos más ligeros y mejores empaques y embalajes; tecnologías de secuestro y captura de carbono, incluyendo el uso de celdas de combustible, y nuevos tipos de biocombustibles a partir de algas.]

- [En el campo de las políticas,] un precio uniforme del carbono aplicado en forma consistente en toda la economía es un enfoque prudente para la reducción de emisiones. Una opción que se discute es un impuesto nacional al carbono, neutralmente recaudatorio. Promovería una mayor eficiencia y permitiría el uso de las opciones bajas en carbono que ya están disponibles, sin suponer cargas económicas adicionales. Estimularía también a los mercados para el desarrollo de nuevas soluciones energéticas bajas en carbono.

No deja de llamar la atención una formulación en la que se acepta la idea de un impuesto al carbono, aunque la formulación sea muy cautelosa, pues se recuerda que, en 2015, cuando las más importantes corporaciones petroleras europeas se manifestaron en ese sentido, tanto Chevron como ExxonMobil, las mayores estadounidenses, rechazaron abiertamente el planteamiento.[11]

Entre otras marcas distintivas de la actuación del nuevo CEO de ExxonMobil que se destacan en el reportaje inicialmente citado destaca su determinación a volver a elevar el gasto de capital de la corporación, en momentos en que las inversiones de muchas otras corporaciones siguen contrayéndose. Sin anunciar ningún cambio de rumbo espectacular, Woods detalló los ambiciosos planes de la compañía para realizar fuertes inversiones, en lo que resta del decenio, en muchas provincias petrolíferas del mundo, desde los yacimientos *shale* en el oeste de Texas hasta las aguas profundas frente a las costas de Guyana[12], con proyectos importantes de producción en Angola, Canadá, Rusia, Qatar y Emiratos Árabes Unidos. (Adviértase la conspicua falta de mención a las oportunidades de inversión abiertas por la reforma energética en México.) Además, ha habido descubrimientos en Nigeria, se han iniciado perforaciones en Liberia y en Papua-Nueva Guinea, y se han realizado inversiones en refinación en Singapur y en Países Bajos.

Se espera que los gastos de capital de ExxonMobil asciendan a Dls 22 mil millones en

11 Véase Jorge Eduardo Navarrete, "¿Qué están dispuestas a hacer las grandes corporaciones petroleras ante las presiones en materia de cambio climático?", *Mercado petrolero mundial: Hacia la COP 21*, Programa Universitario de Estudios del Desarrollo, UNAM, octubre de 2015, pp 8-9 (www.pued.unam.mx).

12 Ya ha habido noticias de un posible conflicto diplomático con Venezuela, pues la zona marítima en cuestión queda dentro de las áreas en disputa en el añejo diferendo limítrofe entre Guyana y Venezuela que ambos países acordaron dejar en hibernación indefinida. ExxonMobil ha dicho que sus hallazgos costa afuera en Guyana pueden ser uno de los mayores descubrimientos en décadas.

el año en curso y aumenten a un promedio anual de Dls 25,000 millones en los siguientes años del decenio. Se buscaría, con estas inversiones, aumentar las reservas físicas de la compañía y estabilizar y quizá elevar su volumen de producción para llegar a 4.4 Mbd hacia 2020, frente a alrededor de 4.0 millones en la actualidad.

Woods también participó, a principios de marzo, en la concurrida CERAWeek, que se reúne anualmente en Houston. Ahí subrayó el impacto esperado en materia de empleos de las nuevas inversiones y destacó, sobre todo, las que se realizarán dentro de Estados Unidos. Habló de 47 mil empleos: 25 mil en construcción y 12 mil puestos de trabajo directos e indirectos en las plantas. En la ocasión, se destacó "el papel decisivo que corresponde a las empresas de energía de EUA en el renacimiento manufacturero del país". "El presidente Donald Trump emitió una declaración que señala: 'Este es precisamente el tipo de inversión, desarrollo económico y creación de empleos que pondrá a trabajar a los estadounidenses… Esta es una verdadera historia de éxito de nuestro país." Por su parte, al reaccionar a la declaración de Trump, Woods señaló que "inversiones de esta magnitud requieren de un enfoque favorable al crecimiento y de un ambiente regulatorio estable y apreciamos el compromiso del presidente [Trump] en ambos aspectos"[13]. Dos comunicaciones que revelan una luna de miel entre dos ejecutivos recién llegados a sus respectivos cargos.

13 Véase Ed Crooks, "ExxonMobil says Gulf Coast investments could total $20bn over 10 years", Financial Times, 6 de marzo de 2017 (www.ft.com).