

La pandemia del COVID-19 y la pobreza en México en 2020

Héctor Nájera y Curtis Huffman

Marzo 2021

Programa Universitario de Estudios del Desarrollo (PUED)¹

Universidad Nacional Autónoma de México. UNAM

INTRODUCCIÓN

La crisis sanitaria derivada de la pandemia del COVID-19 ha tenido importantes consecuencias negativas en la economía mexicana. El Producto Interno Bruto (PIB) tuvo una caída anual de 8.2% en 2020, donde los sectores secundario y terciario fueron los principales afectados (INEGI 2021). El ingreso laboral real se contrajo 2.5% entre el cuarto trimestre de 2019 y el cuarto trimestre de 2020 y, como consecuencia, la pobreza laboral aumentó 3 puntos porcentuales (de 38% a 41%) (CONEVAL 2021)², esto significó una ligera recuperación hacia finales del 2020 ya que en el tercer trimestre alcanzó un máximo de 45% (CONEVAL 2021).

Las cifras del CONEVAL reflejan las pérdidas de ingreso laboral que han sufrido los trabajadores mexicanos durante la pandemia. Sin embargo, si se desea actuar para aliviar el sufrimiento económico de la fuerza de trabajo y de la sociedad en general, es necesario ir más allá, es imprescindible conocer el crecimiento del número de personas que por pérdidas de ingreso no pueden satisfacer sus necesidades esenciales, es decir, estimar la evolución del número de personas en situación de pobreza, saber cuán pobres son los pobres y cómo ha cambiado la pobreza a lo largo del tiempo, así como las variaciones que ha experimentado sobre el territorio y algunas características básicas de las personas en situación de pobreza.

Este texto presenta los resultados de un ejercicio de estimación de las variaciones de la pobreza en tiempos de pandemia (febrero al último trimestre del año 2020), distinguiendo entre la pobreza extrema y la pobreza, ambas medidas *por ingresos* en México³. Además, se muestran los cambios a nivel estatal, según tamaño de localidad, por tipo de ocupación y la presencia de menores de edad en el hogar. Este ejercicio utiliza datos de la Encuesta Telefónica de Ocupación y Empleo levantada por el INEGI (ETOE abril y

¹ Con comentarios decisivos del profesor Fernando Cortés (PUED-UNAM).

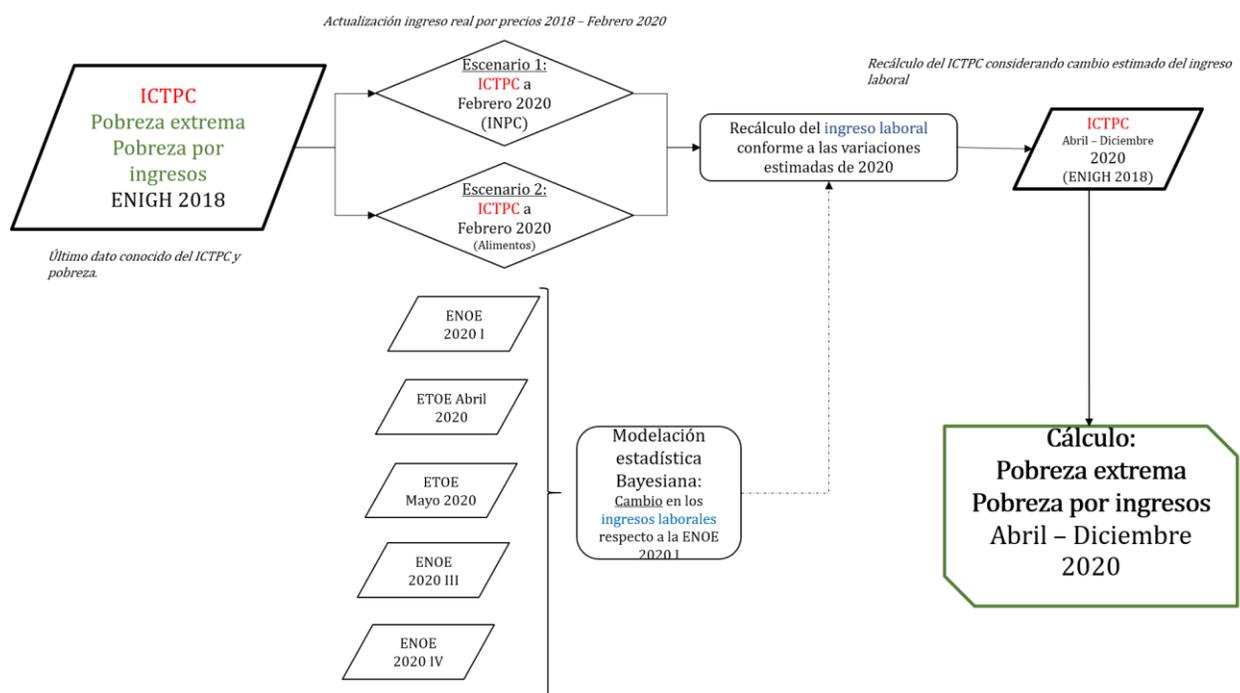
² Porcentaje de la población con un ingreso laboral inferior al valor de la canasta alimentaria

³ Se usan las definiciones del CONEVAL de pobreza extrema y pobreza, por ingresos. La primera corresponde a las personas que tienen un ingreso inferior a línea de bienestar mínimo del CONEVAL. La segunda comprende a las personas cuyo ingreso es menor que el valor de la línea de bienestar definida por el CONEVAL.

mayo) y de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo del mismo Instituto (ENOE Trimestres III y IV de 2020), con esa información se producen estimaciones a lo largo del año 2020.

El procedimiento de estimación se describe en el diagrama de flujo. El trabajo toma pie en los últimos datos conocidos de ingreso per cápita y de pobreza por ingresos provenientes de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (2018). El ingreso per cápita de esta encuesta se actualizó por precios a febrero de 2020 empleando para ello el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) y la variación de precios de la Canasta Alimentaria que emplea el CONEVAL en la medición oficial de la pobreza. Con los datos de las distintas rondas de la Encuesta de Ocupación y Empleo se modela el cambio en el ingreso laboral durante el 2020. Dicho cambio se aplica a la base de la ENIGH 2018, con los ingresos actualizados a 2020, y se obtienen así los nuevos valores del ingreso per cápita. Como último paso, se calcula la pobreza extrema y por ingresos siguiendo la rutina de cálculo del CONEVAL.

Diagrama de flujo de la estimación del cambio en pobreza extrema y pobreza por ingresos: 2018-2020.



Notas: Ingreso corriente total per cápita (ICTPC). Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Precios de la canasta de alimentos (Alimentos). El ingreso laboral es uno de los componentes del ICTPC (Transferencias -públicas y hogares-; Renta de capital; No monetario).

Como se muestra en el diagrama, el trabajo utiliza modelación jerárquica bayesiana y estimadores provenientes del campo de estimación de áreas pequeñas. Se emplean estos modelos para calcular los

cambios en la prevalencia de pobreza extrema y pobreza, ambas por ingresos⁴ (Rao and Molina 2015). Este procedimiento tiene la ventaja de producir cifras sobre el tamaño de la pobreza en un punto en el tiempo y para distintos grupos o unidades poblacionales (en esta aplicación entidades federativas).

El documento se limita principalmente a la presentación de algunos resultados producto de las estimaciones. Tanto los supuestos del estudio y los detalles del método utilizado se describen en el documento “*La pandemia del COVID-19 y la pobreza en México en 2020. Nota técnica*” que se encuentra en la siguiente dirección electrónica:

<http://www.pued.unam.mx/opencms/difusion/pobreza.html>

Resultados

A continuación, se presentan los resultados de las estimaciones en el siguiente orden:

- Evolución del ingreso per cápita
- Evolución de la pobreza extrema y de la pobreza por ingresos.
- Cambios en la prevalencia de ambos tipos de pobreza por:
 - Tamaño de localidad, Entidad Federativa, tipo de ocupación y presencia de menores de 18 años en el hogar

ESTIMACIONES DEL INGRESO CORRIENTE PER CAPITA AL NIVEL NACIONAL

La gráfica 1 presenta la evolución estimada del ingreso corriente total per cápita (ICTPC) en México bajo dos esquemas de actualización del ingreso nominal por precios: según la evolución de los precios de la canasta de consumo de los bienes y servicios incluidos en el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) y de acuerdo con la variación de precios de la canasta de alimentos del CONEVAL. Estos ajustes a los ingresos de acuerdo con los dos criterios definen lo que en este texto se denomina el escenario 1 y 2 respectivamente.

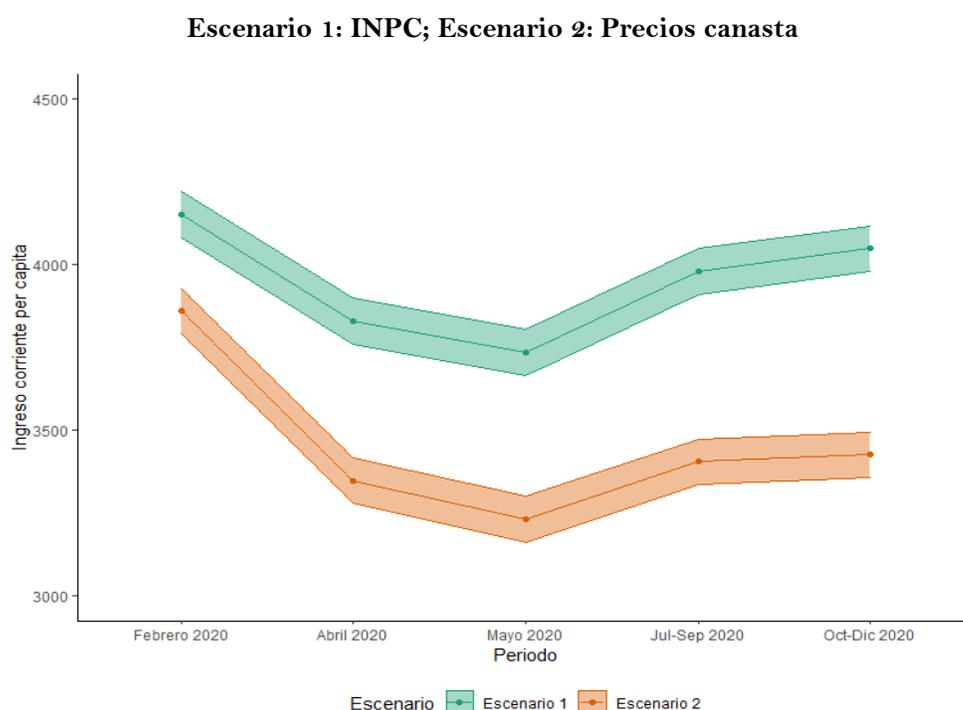
En el primer escenario, el ICTPC real en febrero de 2020 es igual al ICTPC de registrado en la ENIGH de 2018. El primer cambio estimado para el periodo febrero-abril (inicio de las políticas de confinamiento en México) es de una caída de 8 puntos porcentuales (p.p.) del ICTPC, con un intervalo de estimación representado por las franjas alrededor de la línea continua. Esta tendencia continuó en mayo, aunque a una velocidad menor, y se revirtió para el tercer trimestre del 2020 (periodo que coincide con la reapertura

⁴ Con el propósito de aligerar la redacción de aquí en adelante siempre que se haga referencia a pobreza o pobreza extrema debe entenderse que se trata de la pobreza y pobreza extrema por ingresos.

económica de junio). En el último trimestre se observa una tendencia a la recuperación del ICTPC estimado (\$4,048) que supera al del mes de abril (\$3,830) pero es similar al de febrero de 2020.

Según el segundo escenario se estima una caída mucho más pronunciada del ICTPC, debido a que los precios de los alimentos crecieron más rápido que los restantes rubros del INPC. Las estimaciones muestran una caída importante de los ingresos reales en febrero de 2020 (7 p.p.) respecto a 2018. Durante el mes de mayo los ingresos alcanzaron el mínimo (se redujeron en 9 p.p. respecto a febrero de 2020) y a partir de ahí se observa una ligera recuperación que no alcanza a ser suficiente para alcanzar los ingresos pre-pandemia.

Gráfica 1: Estimaciones de la evolución del ICTPC Feb 2020 – Oct-Dic 2020.



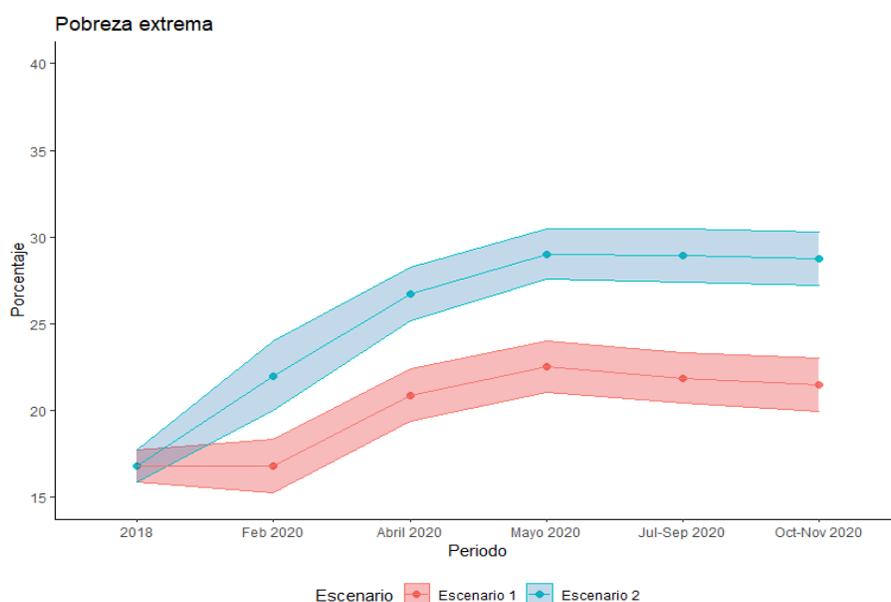
POBREZA EXTREMA Y POBREZA POR INGRESOS

La gráfica 2 muestra los resultados de las estimaciones de pobreza extrema durante el 2020 considerando los escenarios 1 y 2 (las cifras con sus intervalos de estimación pueden consultarse en el anexo). De acuerdo con el primer escenario no se esperarían cambios sustantivos en la prevalencia de pobreza extrema de 2018 a febrero de 2020. Una vez que se pusieron en práctica las políticas de confinamiento, se observa un aumento importante de 4 pp. de febrero a abril (de 17% a 21%) que alcanza su valor máximo en mayo (23%). En los últimos dos trimestres del año se aprecia una tendencia ligeramente decreciente, pero sin cambios significativos respecto a abril y mayo: en el cuarto trimestre se estima que la pobreza extrema por ingresos osciló alrededor del 21%. Si bien la gráfica 1 mostraba una recuperación de los ingresos

reales, la gráfica 2 sugiere que el alza de los ingresos reales de las personas en la parte baja de la distribución fueron insuficientes para superar los incrementos de precios de los bienes de la canasta alimentaria.

El segundo escenario estima un incremento de 5 p.p. de 2018 a febrero de 2020. Entre este mes y abril se registra un aumento acentuado que se prolonga hasta mayo, alcanzando 29%. En los dos últimos trimestres de 2020 se registró una desaceleración importante del crecimiento de la pobreza extrema cuya prevalencia oscilaría entre 27% y 30%. Al comparar estas estimaciones con la medición de pobreza extrema del CONEVAL de 2018, se concluye que en el último trimestre de 2020 se habría registrado un aumento de la pobreza extrema por ingreso que oscilaría entre 10 y 13 p.p.: habría pasado de 17% en febrero de 2020 a alrededor de 28% en el último trimestre del año.

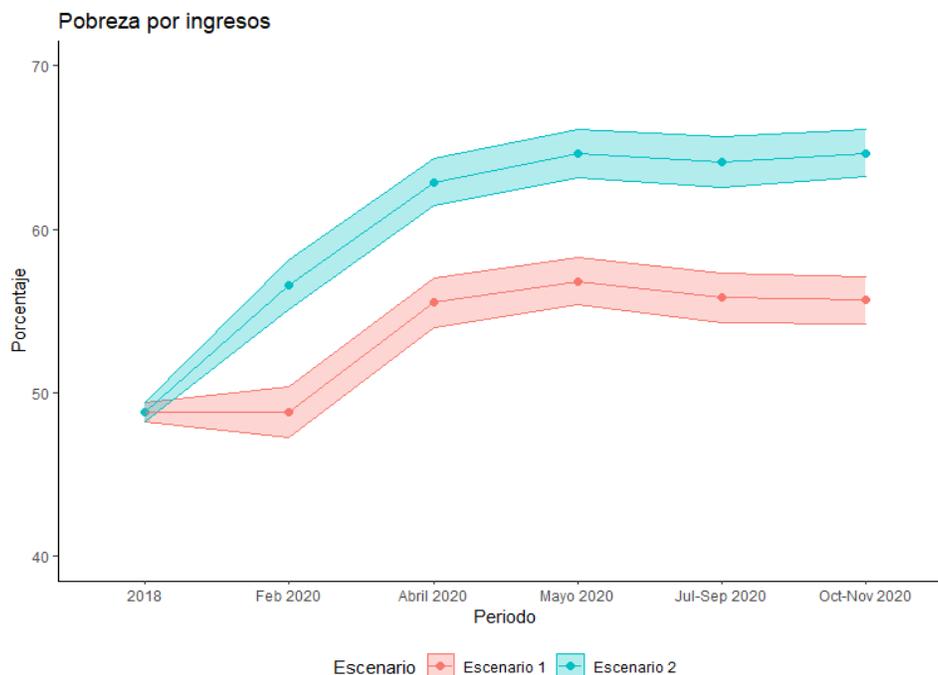
**Gráfica 2: Estimaciones de la evolución de la prevalencia de pobreza extrema por ingresos
Feb 2020 – Oct-Dic 2020.
Escenario 1: INPC; Escenario 2: Precios canasta**



La gráfica 3 presenta los resultados de la estimación de la pobreza. Conforme al primer escenario se estima un aumento de 8 p.p. entre febrero y mayo de 2020 (de 49% a 57%). En los últimos dos trimestres del año se estabilizó alrededor del 56%. El segundo escenario lleva a valores mucho más elevados. La pobreza incrementó entre 2018 y mayo de 2020 en 16 p.p. (de 49% a 65%). No parece existir evidencia de que la prevalencia haya caído hacia finales de año, puesto que para el último trimestre osciló en torno al 65%.

**Gráfica 3: Estimaciones de la evolución de la prevalencia de pobreza por ingresos
Feb 2020 – Oct-Dic 2020.**

Escenario 1: INPC; Escenario 2: Precios canasta



CAMBIOS EN POBREZA EXTREMA Y POBREZA POR INGRESOS POR TAMAÑO DE LOCALIDAD

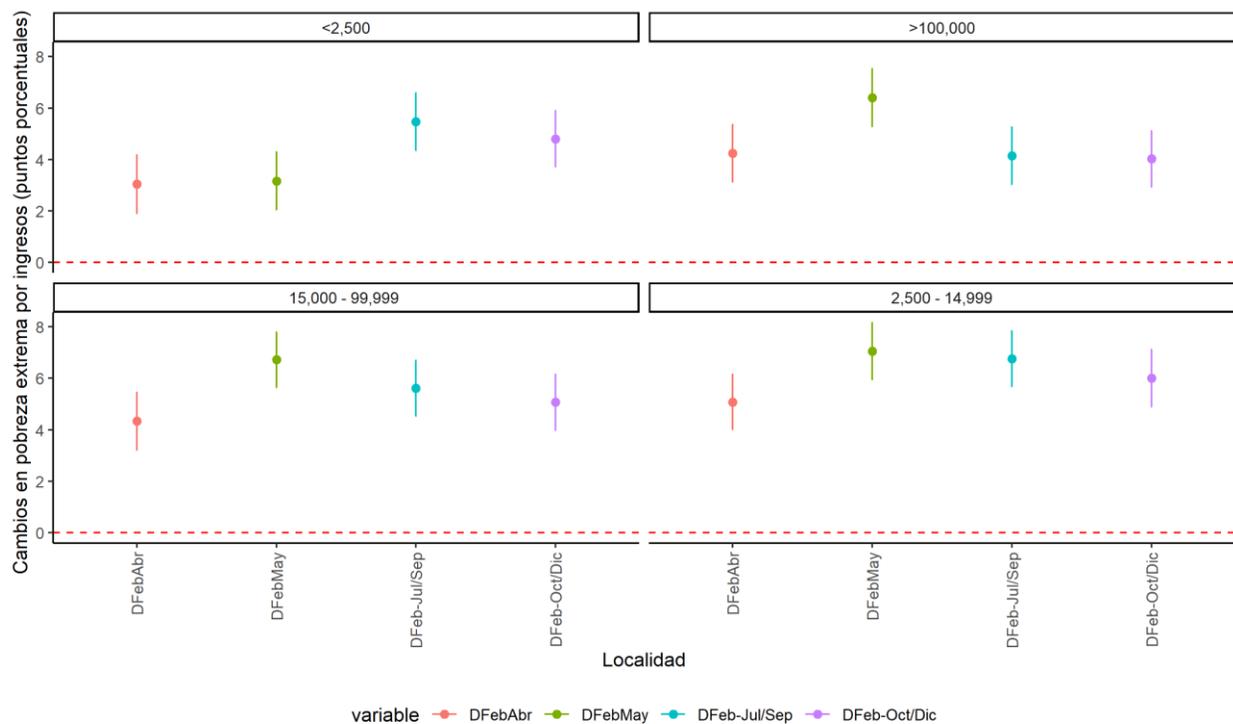
La gráfica 4 presenta el incremento porcentual de la pobreza extrema por ingresos, según los cuatro tamaños de localidad que identifica la ENIGH. Para simplificar la lectura se utilizó el valor de febrero como base para el cálculo. Por motivos de espacio y para facilitar la exposición, en esta sección y las que siguen, se presentan únicamente los resultados correspondientes al primer escenario (ingreso ajustado por el INPC). Cada panel muestra los cambios en la prevalencia de pobreza según los tamaños de la localidad. Los cambios se muestran de izquierda a derecha iniciando por el que tuvo lugar entre febrero-abril, seguido por febrero-mayo, febrero-III trimestre y febrero-IV trimestre (las etiquetas muestran el mes central de cada trimestre).

La gráfica permite apreciar que, en los meses de la pandemia, en las localidades rurales (definidas como aquellas que tienen menos de 2,500 habitantes), se produjeron incrementos del orden de 3 p.p. en pobreza extrema durante los meses de abril y mayo, pero hacia finales de año se observan aumentos próximos a 5 p.p. En el otro extremo, en las localidades altamente urbanizadas (>100,000 habitantes), se calcula un

incremento máximo para mayo de 6 p.p. y un ligero descenso apenas por debajo de 4 p.p. en los últimos dos trimestres del 2020. Las localidades de entre 2,500 y 99,999 habitantes (que corresponden a los dos paneles inferiores) muestran tendencias similares: un incremento notable en mayo y una desaceleración hacia finales de año.

En la interpretación de estos datos es importante considerar que la relación entre los tamaños de población de las localidades urbanas respecto a las rurales es casi de tres a uno: por cada habitante en un área rural hay tres en áreas urbanas. Por tanto, los cambios relativos señalados implican un alza importante en el número absoluto de pobres extremos en áreas urbanas.

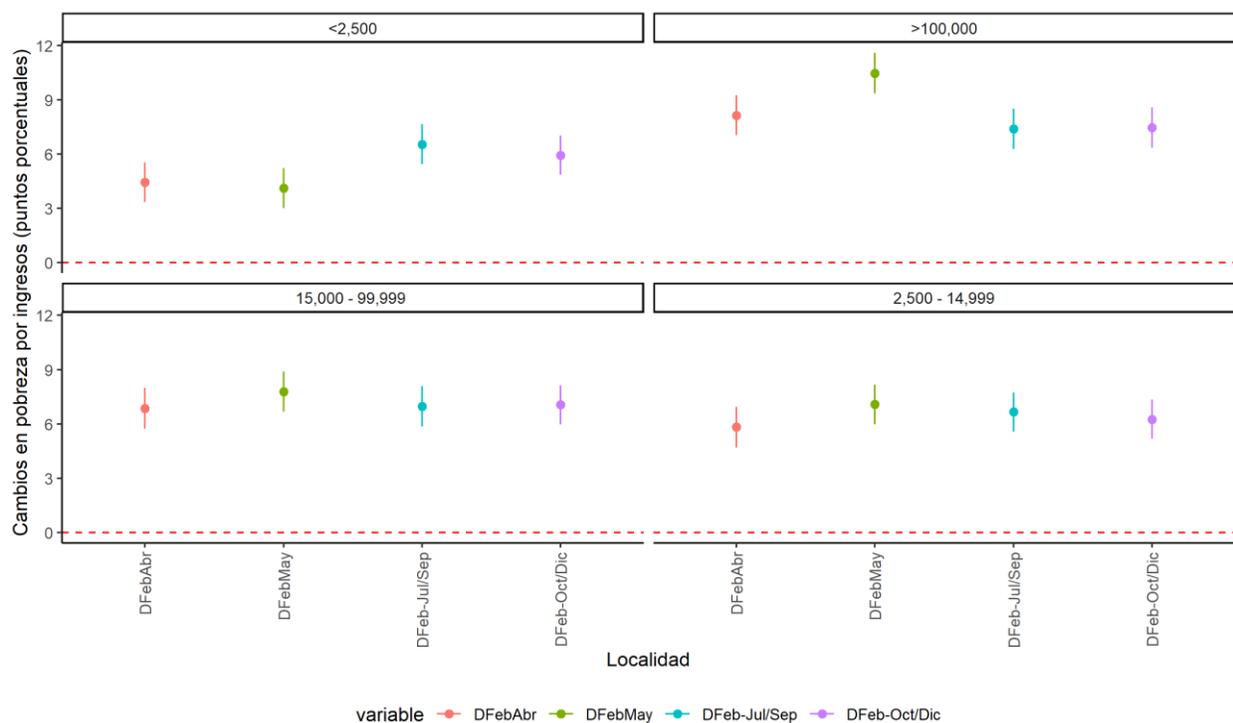
**Gráfica 4: Estimaciones de la variación relativa respecto a febrero, de la prevalencia de pobreza extrema por ingresos según tamaño de localidad
Feb 2020 – Oct-Dic 2020. Escenario 1: INPC**



La gráfica 5 muestra los resultados de las estimaciones del cambio de pobreza por ingresos por tipo de localidad. Al igual que la gráfica 4, se presentan los cambios porcentuales tomando el mes de febrero como referencia. En el grupo de localidades con menor población (hasta 2,500 habitantes) se observa que el incremento febrero a abril y de febrero a mayo fue menor que en los últimos dos trimestres, fechas en que el incremento de la pobreza por ingresos respecto a febrero fue aproximadamente de 6 p.p. En contraste, en dichos períodos en las ciudades de más de 100 mil habitantes el alza fue mucho más pronunciada. En los dos últimos trimestres se registró un leve descenso en la pobreza tanto en el campo como en las

ciudades. En el resto de las localidades el crecimiento de la pobreza por ingresos fue constante y rondó los 6 p.p.

**Gráfica 5: Estimaciones la variación relativa respecto a febrero en la prevalencia de pobreza por ingresos según tamaño de localidad
Feb 2020 – Oct-Dic 2020. Escenario 1: INPC**



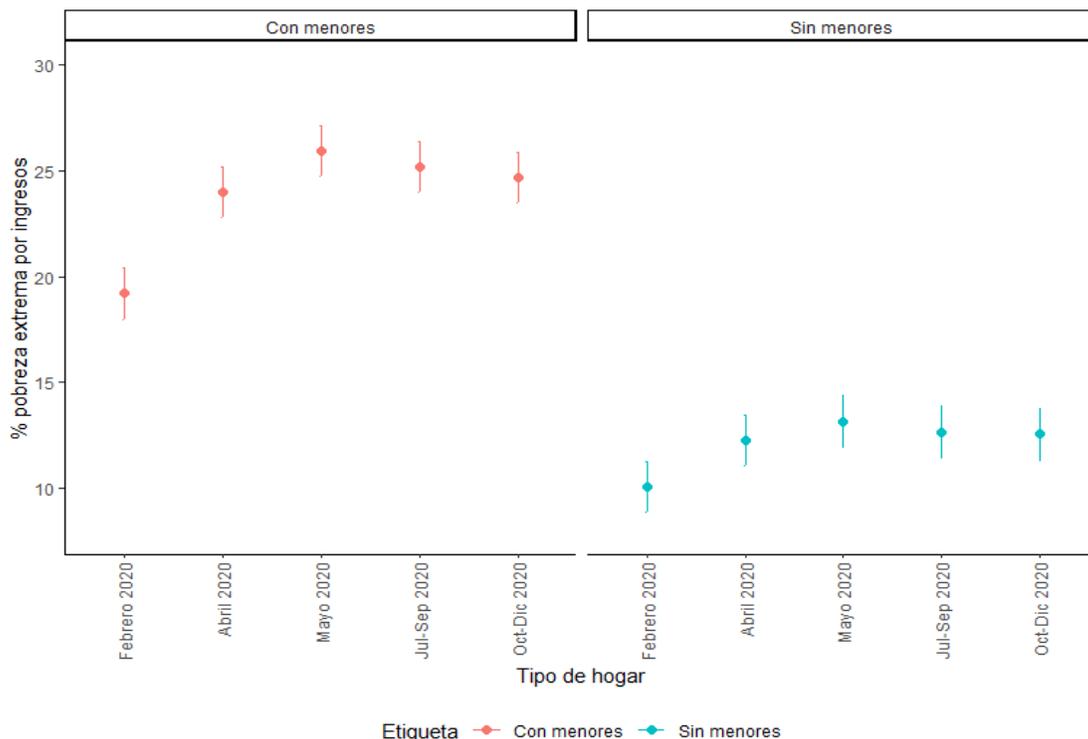
POBREZA EXTREMA Y POBREZA POR INGRESOS SEGÚN PRESENCIA DE MENORES DE EDAD EN LOS HOGARES

La gráfica 6 muestra la evolución estimada de la pobreza extrema por ingresos considerando dos tipos de hogares: hogares con niñas y niños (menores de 18 años) y hogares sin menores de edad. El panel izquierdo muestra un salto de aproximadamente 7 p.p. en la pobreza de las personas que viven en hogares con menores⁵. En febrero de 2020 se estima que cerca del 19% de personas en hogares con menores vivía en pobreza extrema por ingresos, esta cifra alcanzó un máximo de 26% en mayo de 2020 para posicionarse

⁵ Nótese que estrictamente no se trata de estimaciones de pobreza infantil. Estas estimaciones consideran a todas las personas de los hogares y éstos se dividen entre los que tienen uno o más menores de 18 años y el resto.

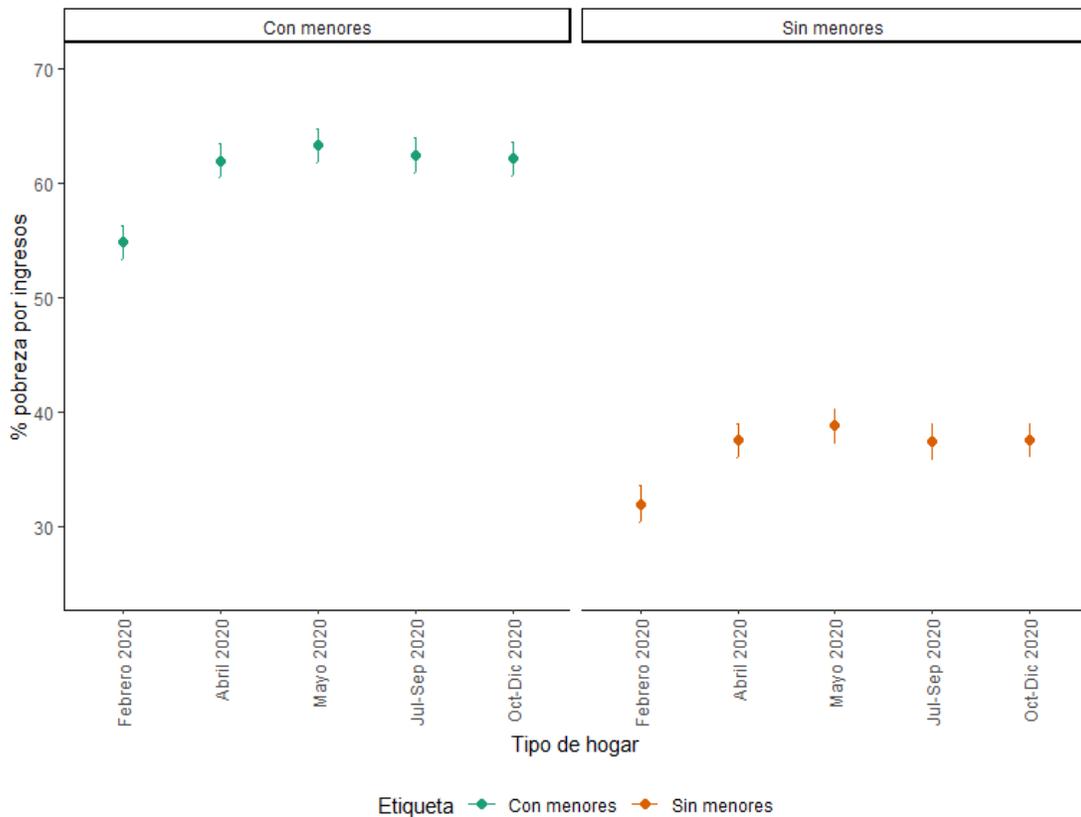
aproximadamente en 25% en el último trimestre de 2020. En contraste, los hogares sin menores apenas registraron incrementos magros que oscilaron alrededor del 2% durante la segunda mitad del 2020.

Gráfica 6: Estimaciones de la evolución de la prevalencia de pobreza extrema por ingresos según tipo de hogar (con y sin menores de edad) Feb 2020 – Oct-Dic 2020. Escenario 1: INPC



La evolución estimada de la pobreza por ingresos según tipo de hogar (con y sin menores) se presenta en la gráfica 7. En ambos grupos de hogares se observa el mismo comportamiento de la pobreza en los meses de pandemia, aunque difieren en el nivel pues se observan crecimientos más pronunciados en los hogares con menores (incremento de 7 p.p. en comparación con 5 p.p. en los grupos domésticos que no tienen menores).

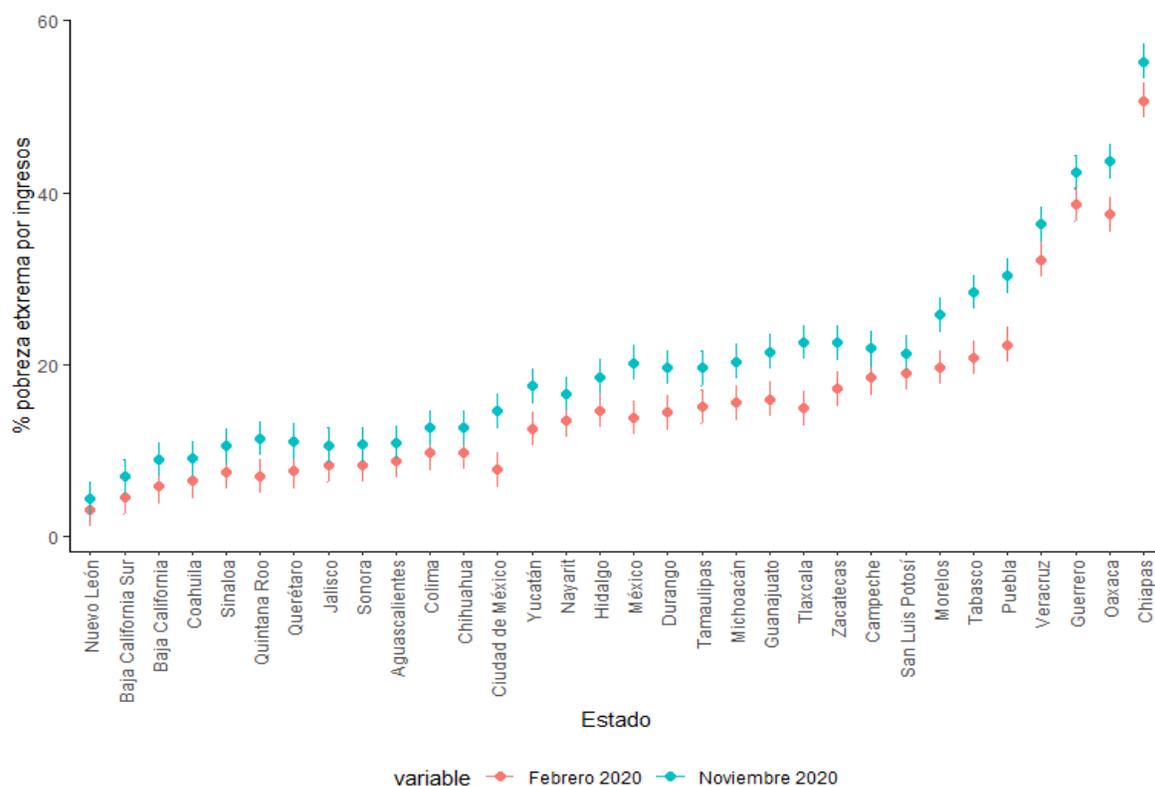
**Gráfica 7: Estimaciones de la evolución de la prevalencia de pobreza por ingresos según tipo de hogar (con y sin menores de edad)
Feb 2020 – Oct-Dic 2020. Escenario 1: INPC**



CAMBIOS EN POBREZA EXTREMA Y POBREZA POR INGRESOS POR ENTIDAD FEDERATIVA

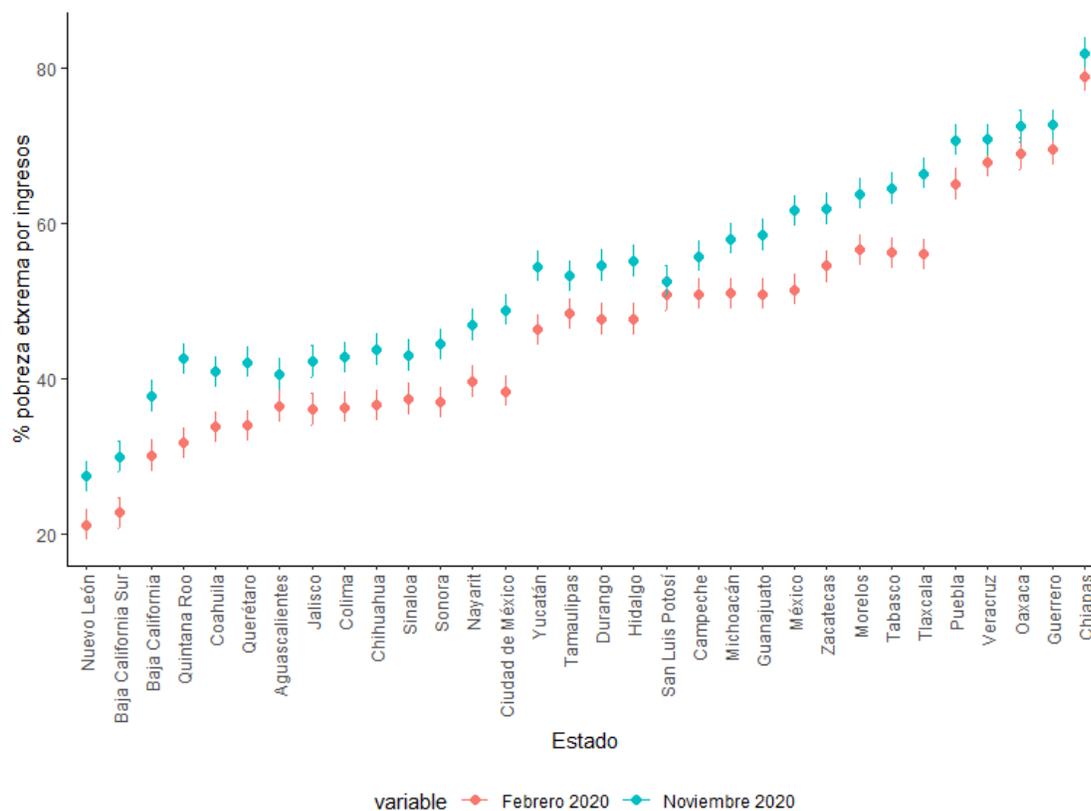
La estimación del efecto de la pandemia sobre la pobreza extrema por ingresos a nivel entidad muestra que, en prácticamente todos los estados hubo un aumento de la prevalencia de febrero al último trimestre de 2020 (Gráfica 8). Resultó particularmente fuerte en la Ciudad de México, Estado de México, Tlaxcala, Morelos, Tabasco, Puebla y Guerrero. En todos ellos las alzas fueron superiores a 7 p.p. Además, en Veracruz y Tabasco se registraron alzas importantes (de aproximadamente 5 p.p.). Los estados donde no parece haber evidencia de alzas acentuadas en la pobreza extrema son, en su mayoría, del norte del país.

Gráfica 8: Estimaciones de la evolución de la prevalencia de pobreza extrema por ingresos por Entidad Federativa Feb 2020 y Oct-Dic 2020. Escenario 1: INPC



El panorama cambia considerablemente cuando se considera la pobreza por ingresos (Gráfica 9), pues los estados del norte y del centro del país registran aumentos (del orden de 5 p.p.) y los estados que se caracterizan por su alta pobreza extrema (Chiapas, Guerrero, Oaxaca y Veracruz) no registran cambios importantes. En esta gráfica destaca el alza de la pobreza en Quintana Roo, que alcanzó aproximadamente, 11 p.p. Asimismo, en el norte Baja California y Baja California Sur experimentaron aumentos cercanos a los 9 p.p. Un salto similar se observa en la Ciudad de México, el Estado de México y Tlaxcala.

**Gráfica 9: Estimaciones de la evolución de la prevalencia de pobreza extrema por ingresos por estado
Feb 2020 y Oct-Dic 2020. Escenario 1: INPC**



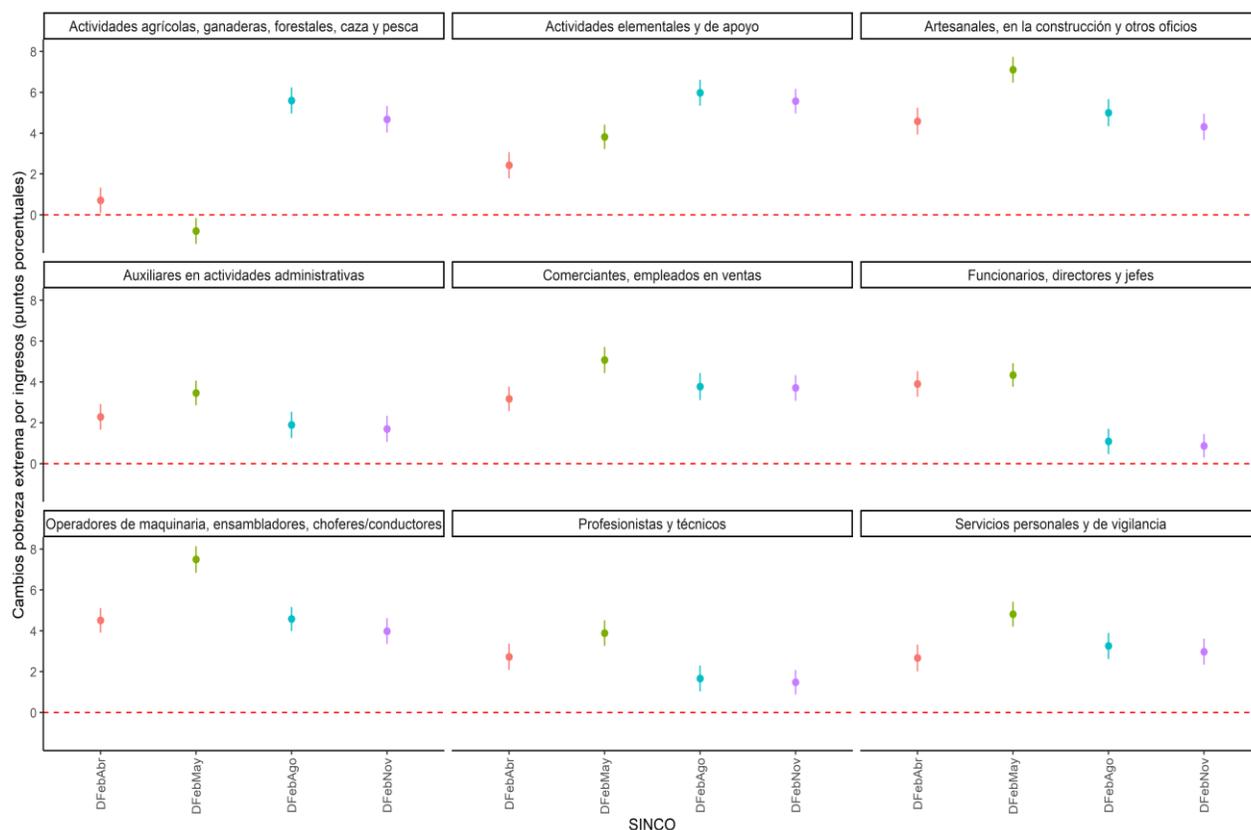
CAMBIOS EN POBREZA EXTREMA Y POBREZA POR INGRESOS SEGÚN CLASIFICACION NACIONAL DE OCUPACIONES

La gráfica 10 presenta el cambio en la proporción de personas en pobreza extrema (recuérdese que se emplea febrero de 2020 como base de comparación) por sector de ocupación según la clasificación del sistema nacional de ocupaciones: SINCO. Los resultados muestran que en los meses de pandemia la prevalencia de la pobreza se ha elevado en todos los tipos de ocupación. Sin embargo, tanto la evolución como el tamaño del cambio son distintos en la escala de ocupaciones. La pobreza no parece haber afectado a los trabajadores en el sector agrícola, ganadero, forestal o de caza y pesca en abril y mayo, en estos meses la prevalencia de la pobreza es muy similar a la de febrero. Sin embargo, se registran incrementos del orden de 5 p.p. durante los últimos dos trimestres del año. Este comportamiento parece deberse a que el ingreso real de estas personas es tan bajo que un pequeño aumento de precios basta para ponerlos por debajo de la línea de pobreza extrema.

Si bien la pobreza extrema de las personas que se desempeñaban como auxiliares en actividades administrativas; funcionarios, directores y jefes, y los profesionistas y técnicos, elevaron la prevalencia de la pobreza durante abril y mayo, en los últimos trimestres se recuperaron pues el crecimiento respecto de febrero de 2020 fue de menos de 2 p.p.

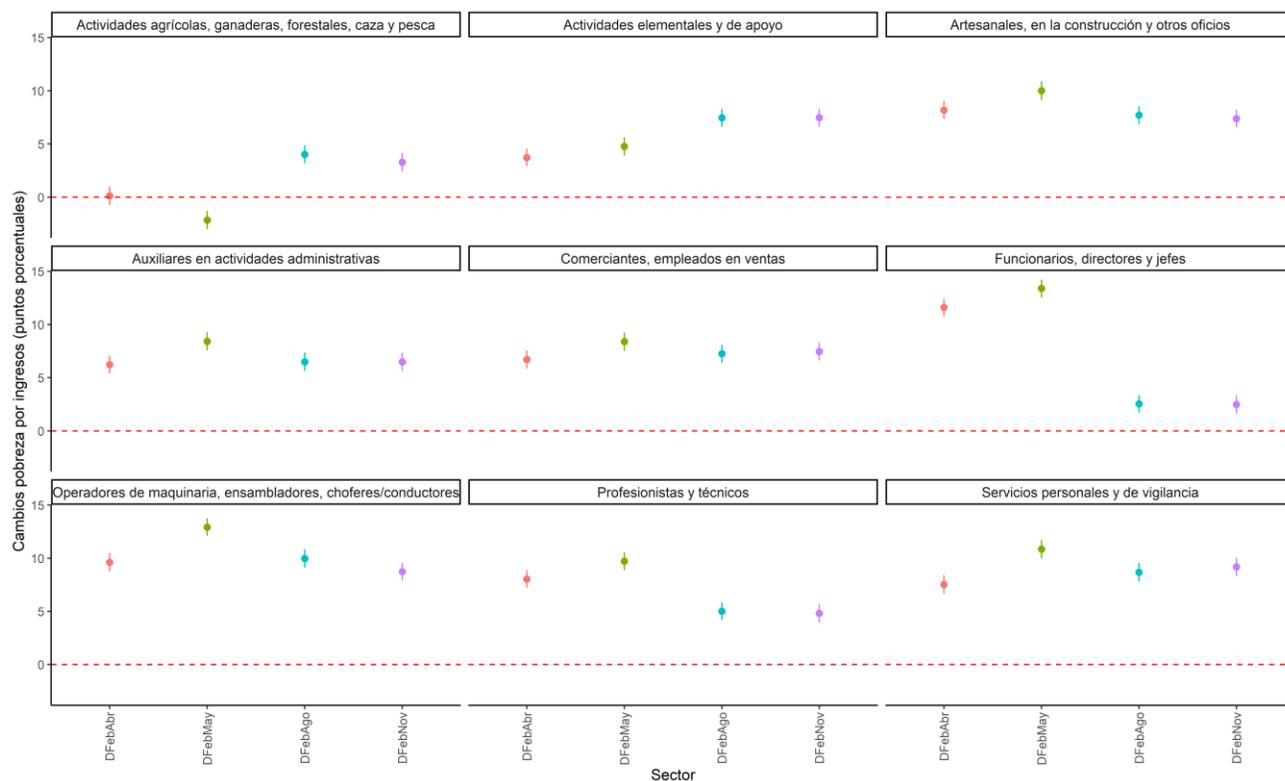
Los trabajadores en actividades elementales y de apoyo (que es un grupo de salarios bajos) fue el sector que sufrió alzas pronunciadas que no se revirtieron en los últimos trimestres.

**Gráfica 10: Estimaciones del cambio respecto a febrero en la prevalencia de pobreza extrema por ingresos según sector de ocupación
Feb 2020 – Oct-Dic 2020. Escenario 1: INPC**



En la gráfica 11 se presenta el cambio de la pobreza por ingreso según sector de ocupación de febrero a Oct.-Dic. de 2020. Los trabajadores en el sector de operación de maquinaria y choferes y los del sector de servicios personales y vigilancia son los grupos que tuvieron las alzas más pronunciadas en la pobreza en los meses de pandemia. En efecto, del mes de febrero al último trimestre de 2020 registraron aumentos de aproximadamente 10 p.p. Los sectores menos afectados fueron los funcionarios, directores y jefes; y el conjunto de profesionistas y técnicos, cuyos incrementos fueron inferiores a 5 p.p. El resto de los grupos, en su mayoría, muestra aumentos importantes de alrededor de entre 5 y 6 p.p.

**Gráfica 11: Estimaciones del cambio respecto a febrero en la prevalencia de pobreza por ingresos según sector de ocupación
Feb 2020 – Oct-Dic 2020. Escenario 1: INPC**



CONCLUSIONES

Con base en los microdatos de distintas encuestas de ocupación y empleo (ENOE/ETOE) y de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH 2018), se construyeron y estimaron una serie de modelos jerárquicos bayesianos que producen estimaciones de los cambios en el ingreso per cápita real (ICTPC) para distintos momentos del año 2020, dichas estimaciones se utilizaron para calcular la pobreza y la pobreza extrema. Los modelos ajustados permiten hacer desagregaciones de ingreso según distintos grupos de población, los resultados se resumen a continuación. En síntesis, el ejercicio presentado genera estimaciones del comportamiento de la pobreza y de la pobreza extrema, medidas ambas por ingreso y del propio ingreso a lo largo de los meses de la pandemia que ha afectado a México durante el año 2020.

Los resultados se obtuvieron considerando dos escenarios que corresponden a procesos distintos de deflatación del ingreso. En el primero se calcula el ingreso real considerando el INPC y en el segundo el cambio en los precios de la canasta alimentaria de CONEVAL. De acuerdo con el primer escenario, se estima una caída de 8 p.p. del ICTPC en el periodo febrero 2020 a mayo 2020. A partir de mayo se observa una ligera recuperación que resulta en una caída de aproximadamente 3 p.p. de los ingresos reales en el periodo febrero a octubre-diciembre 2020. Bajo el segundo escenario se estima una caída del ingreso real de 7 p.p. de 2018 a febrero 2020 y una siguiente caída de 15 p.p. de febrero a mayo de 2020. Con la recuperación hacia finales de año, la reducción de febrero al último trimestre del año habría sido de 10 p.p.

Debido a que los precios de los alimentos han tenido alzas más pronunciadas que el resto de los bienes y servicios, el primer escenario lleva a menores incremento de pobreza por ingresos, tanto extrema como pobreza, respecto al segundo. El primer escenario concluye que la pobreza extrema entre 2018 y el cuarto trimestre de 2020 aumentó 5 p.p. Con el segundo, el aumento habría sido de 12 p.p. en el mismo periodo. En ambos casos el mayor incremento se registró en mayo. Los resultados sugieren que, si bien la reapertura de las actividades económicas durante el verano impidió que la pobreza siguiera creciendo, sin embargo, la reversión no fue lo suficientemente profunda como para absorber los efectos de la crisis económica de los primeros meses. La pobreza por ingresos también incrementó en ambos escenarios, en 7 p.p. hacia finales del 2020 en el primero, y 16 p.p. en el segundo escenario.

La desagregación de los resultados por tamaño de localidad muestra que en los meses de crisis las áreas urbanas registraron los efectos negativos más importantes. Por otra parte, fueron los hogares con integrantes menores de 18 años los que tuvieron las mayores pérdidas, particularmente en términos de pobreza extrema por ingresos (incremento de 7 p.p. -con menores- y 5 p.p. -sin menores- de febrero

respecto al último trimestre del año 2020). Este tipo de hogares también registró mayores afectaciones en pobreza por ingresos.

Los resultados por entidad federativa permiten apreciar que la Ciudad de México y el Estado de México tuvieron importantes aumentos tanto de pobreza extrema como de pobreza, ambas por ingresos. Además, la pobreza extrema tendió a aumentar en los estados circunvecinos a la ciudad de México como son el Estado de México, Tlaxcala, Morelos, Puebla y Guerrero, en este indicador no se identificaron cambios importantes en el norte del país. Sin embargo, la pobreza sí creció notablemente en el norte del país y en Quintana Roo. Este último estado registra uno de los mayores aumentos en pobreza por ingresos.

Sin distinción, todos los grupos de ocupación registraron pérdidas e incrementos en pobreza extrema y pobreza. Sin embargo, hay resultados diferenciados. La población ocupada en los trabajos que requieren alta calificación ha resentido en menor medida la crisis que aquellas personas en los sectores de servicios de menor calificación. En los trabajos de alta calificación se observa que hacia finales de año hay una recuperación mucho más notoria que en los sectores del sector terciario de menor calificación.

En este trabajo, se ha examinado la evolución de los ingresos de los hogares durante la pandemia en el año 2020 y sus consecuencias sobre la pobreza. En todo el país se registraron aumentos de pobreza extrema y pobreza por ingresos, sin embargo, los incrementos son distintos y variables por grupos de población y a lo largo del territorio. Los comportamientos heterogéneos de los que se ha dado cuenta en este escrito invitan a reflexionar sobre el tipo de medidas de política que habría que diseñar para mitigar los daños derivados de la crisis económica y hace evidente la complejidad que se requiere en el diseño de la política social para atender en las ciudades y en las áreas rurales a distintos perfiles de población y de ocupación laboral.

ANEXO

Cuadro 1:

Estimaciones del cambio en pobreza extrema CIS 95%

Periodo	Escenario 1			Escenario 2		
	50%	2.5%	97.5	50%	2.5%	97.5
2018	16.8	15.9	17.7	16.8	15.9	17.7
Feb	16.8	15.3	18.4	22.0	20.0	24.0
2020						
Abril	20.9	19.4	22.4	26.7	25.2	28.2
2020						
Mayo	22.6	21.1	24.0	29.0	27.6	30.5
2020						
Jul-Sep	21.9	20.4	23.3	28.9	27.4	30.5
2020						
Oct-Nov	21.5	19.9	23.0	28.8	27.2	30.3
2020						

Escenario 1: INPC; Escenario 2: Precios canasta

Cuadro 2:

Estimaciones del cambio en pobreza general CIS 95%

Periodo	Escenario 1			Escenario 2		
	50%	2.5%	97.5	50%	2.5%	97.5
2018	48.8	48.2	49.4	48.8	48.2	49.4
Feb	48.8	47.3	50.4	56.6	55.1	58.1
2020						
Abril	55.5	54.0	57.0	62.9	61.4	64.3
2020						
Mayo	56.8	55.4	58.3	64.6	63.2	66.1
2020						
Jul-Sep	55.8	54.3	57.3	64.1	62.6	65.7
2020						
Oct-Nov	55.7	54.2	57.1	64.7	63.2	66.1
2020						

Escenario 1: INPC; Escenario 2: Precios canasta

REFERENCIAS

CONEVAL. 2021. "Informe de Evaluación de La Política de Desarrollo Social." CONEVAL.

INEGI. 2021. "PIB y Cuentas Nacionales." Instituto Nacional de Estadística y Geografía. <https://www.inegi.org.mx/temas/pib/>.

Lustig, Nora, Valentina Martínez Pabon, Federico Sanz, Stephen D Younger, and others. 2020. "The Impact of COVID-19 Lockdowns and Expanded Social Assistance on Inequality, Poverty and Mobility in Argentina, Brazil, Colombia and Mexico." Tulane University, Department of Economics.

Najera, Curtis, Hector & Huffman. 2020. "Estimación Del Costo de Eliminar La Pobreza Extrema Por Ingreso En México, En Tiempos de COVID (Documento técnico)." PUED. UNAM. <http://www.pued.unam.mx/export/sites/default/archivos/covid/DocTecnico.pdf>.

Rao, John NK, and I Molina. 2015. *Small-Area Estimation*. Wiley Online Library.

Teruel, Graciela Teruel, and Víctor Hugo Pérez Hernández. 2021. "Estudiando El Bienestar Durante La Pandemia de Covid-19: La Encovid-19." *Revista Mexicana de Sociología*.