

La evolución de la pobreza en México en grupos sociales seleccionados de 2008 a 2014*

1. Introducción

En diciembre de 2009 el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) publicó las cifras de pobreza de 2008 apegándose a los lineamientos establecidos por la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) promulgada el año 2004. La nueva ley estableció que la medición oficial de la pobreza debía ser multidimensional y especificó una serie de principios que debía satisfacer. Señala que la pobreza involucra una dimensión de bienestar, otra de derechos económicos y sociales, y una tercera territorial. La exigencia de considerar los derechos queda claramente especificada cuando en su artículo 1 señala que el desarrollo social debe “garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asegurando el acceso de toda la población al desarrollo social”.

La ley establece que la medida de pobreza del Coneval debe tomar en cuenta al menos las siguientes dimensiones:¹ rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a servicios básicos en la

vivienda, acceso a la alimentación y cohesión social; además del ingreso corriente per cápita como indicador del Bienestar.

Las dos grandes dimensiones de la medición multidimensional de la pobreza (bienestar y carencias asociadas a los derechos) se combinan para generar cinco áreas de pobreza de acuerdo con las definiciones del Coneval.

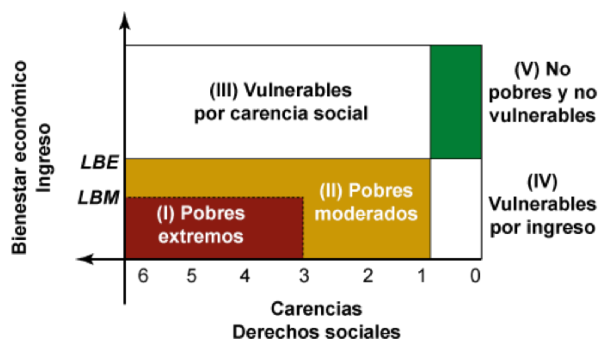
Son pobres todas aquellas personas que tienen una o más carencias en el ámbito de los derechos y su ingreso no les alcanza para comprar los bienes y servicios de la canasta completa (compuesta no sólo por los alimentos sino también por los bienes y servicios necesarios para la vida en sociedad), en la Gráfica 1 corresponde a la suma de las personas que se localizan en las áreas I y II. El área I incluye a los pobres extremos que se definen como las personas que sufren tres o más carencias y su ingreso se encuentra por debajo de la línea de bienestar mínimo, que equivale al valor de la canasta alimentaria. En el área II se representan todas las personas que siendo pobres no son pobres extremos. La III incluye a los vulnerables por carencias sociales; ellos disponen de ingresos suficientes para comprar la canasta completa pero tienen una o más carencias (por ejemplo un pequeño empresario que no cuenta con seguridad social ni seguro privado). Las personas que se encuentran representadas en el área IV, no tienen carencias sociales pero sus ingresos son insuficientes para

¹ La medición de la pobreza se refiere a los individuos. Las variables que tienen como unidad al hogar se aplican a los individuos un ejemplo es la carencia de agua en la vivienda; o bien una transformación de ellas como es el caso del ingreso per cápita que se adjudica a cada miembro a partir del ingreso del hogar.

* Autores: Fernando Cortés y Delfino Vargas,
Colaborador: Servando Valdes Cruz

adquirir las canastas (por ejemplo, un recién desempleado). El área V incluye a los no pobres y no vulnerables (Coneval 2010: 38 a 46; Cortés F. 2014: 101 a 113; Coneval 2014).

Gráfico 1. Pobreza multidimensional



Fuente: Coneval (2015).

2. La evolución de la pobreza al nivel nacional

El cuadro 1 muestra como ha variado la pobreza cada dos años desde 2008² hasta 2014. En él se observan cuatro paneles: pobreza, privación social, indicadores de carencia social y bienestar. Debido a limitaciones de espacio la descripción de los cambios se concentrará en las cifras de incidencia pobreza y se complementará con la información que proporcionan los paneles restantes. Además también haremos referencia a volúmenes o número de pobres, aunque por la misma razón, no se incluyen en el cuerpo del texto los cuadros correspondientes.

En el bienio 2008 a 2010 se elevó la incidencia de la pobreza al pasar de 44.2 a

46.1 por ciento, lo que equivale a un aumento de poco más de cinco millones y medio de personas en condición de pobreza, de ellos poco menos de cuatro millones (alrededor de la población de Uruguay) fueron pobres moderados, y uno y medio restante fueron pobres extremos (ver cuadro A1, en el anexo, cuadro 1 y gráfico 2).

El aumento de la incidencia de la pobreza y en el número de pobres se originó, en gran medida, por la crisis de las hipotecas en Estados Unidos y el alza en el precio internacional de los alimentos. La primera provocó una fuerte caída en la actividad económica en el país y la segunda, el alza en los precios de los bienes internacionales de los productos agrícolas que repercutió sobre el valor de la canasta alimentaria. La combinación de ambas fuerzas presionó la pobreza al alza lo que se reflejó particularmente en la dimensión del bienestar (el porcentaje de población debajo de la línea de bienestar mínimo se elevó de 16.5 por ciento en 2008 a 19.4 por ciento en 2010; mientras que debajo de la línea de bienestar pasó de 48.7 por ciento a 52.0 por ciento, respectivamente). Las fuerzas económicas que impulsaron la pobreza fueron parcialmente neutralizadas por la disminución en las carencias sociales. Sin embargo no todas decrecieron, el acceso a la alimentación, estrechamente relacionadas a las variables económicas y los servicios básicos de las viviendas, aumentaron su incidencia en alrededor de cuatro puntos porcentuales. Estos cambios hacen ver que el aumento en la pobreza resultó de que el comportamiento de la economía arrojó a la pobreza a un número tal de hogares que no pudo ser absorbido por los avances logrados en el campo de lo social.

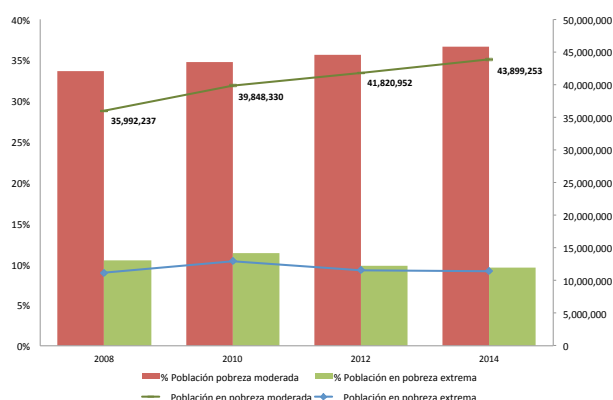
² Las cifras de pobreza correspondiente al año 2008 no son estrictamente comparables con las de 2010, 2012 y 2014, porque no incluye información de si los hogares que usan leña para cocinar cuentan o no con chimenea para evacuar el humo. Sin embargo, si en esos años se calcula la pobreza sin esta variable el resultado no tiene una variación apreciable, por lo que decidimos empezar la serie en 2008. Debido a las variaciones regionales sería inapropiado hacer extensiva esta decisión sobre la información desglosada por unidades geográficas.

Cuadro 1: Medición multidimensional de la pobreza. Estados Unidos Mexicanos 2008-2014
(porcentajes de pobres)

Indicadores	Población General			
	Porcentaje			
	2008	2010	2012	2014
Pobreza				
Población en situación de pobreza	44.2	46.1	45.5	46.2
Población en situación de pobreza moderada	33.7	34.8	35.7	36.6
Población en situación de pobreza extrema	10.5	11.3	9.8	9.5
Población vulnerable por carencias sociales	33.0	28.1	28.6	26.3
Población vulnerable por ingresos	4.5	5.9	6.2	7.1
Población no pobre y no vulnerable	18.3	19.9	19.8	20.5
Privación social				
Población con al menos una carencia social	77.2	74.2	74.1	72.4
Población con al menos tres carencias sociales	30.7	28.2	23.9	22.1
Indicadores de carencia social				
Rezago educativo	21.7	20.7	19.2	18.7
Carencia por acceso a los servicios de salud	40.7	29.2	21.5	18.2
Carencia por acceso a la seguridad social	64.7	60.7	61.2	58.5
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	17.5	15.2	13.6	12.3
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	18.9	22.9	21.2	21.2
Carencia por acceso a la alimentación	21.6	24.8	23.3	23.4
Bienestar				
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	16.5	19.4	20.0	20.5
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	48.7	52.0	51.6	53.2

Fuente: Estimaciones del Coneval con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012 y 2014.

Gráfico 2. Proporciones y número de pobres moderados y extremos. Estados Unidos Mexicanos, 2008 a 2014



Nota: En el eje vertical a la izquierda se muestra la escala en porcentajes y en la escala de la derecha se muestran los números absolutos. En el eje.

Fuente: Elaboración propia con datos de Coneval con base en la MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012 y 2014 del eje.

Una vez que la crisis cedió, la economía mexicana recuperó el paso cansino que la ha caracterizado los últimos treinta años, que aunado a la política pública abatió la pobreza del 46.1 a 45.5 por ciento entre los años 2010 y 2012. La reducción en la incidencia de la pobreza en este bienio se debió principalmente a la pobreza extrema que pasó de 11.3 a 9.8 por ciento, que superó el alza de 0.9 puntos porcentuales que experimentó la pobreza moderada.

El lento dinamismo de la economía en este bienio provocó una leve caída en el porcentaje de población con un ingreso inferior a la línea de bienestar (de 52.0 a 51.6 por ciento) y un tenue aumento en los porcentajes

correspondientes de personas que tuvieron ingresos por debajo de la línea de bienestar mínimo (de 19.4 por ciento en 2010 a 20.0 por ciento en 2012). La presión que ejercieron los ingresos a elevar la incidencia de la pobreza extrema fue más que compensada por la reducción que se originó en el campo social. En esta ocasión la política social neutralizó a las fuerzas económicas: cayó notablemente el porcentaje de la población con tres o más carencias (pasó de 28.2 por ciento en 2010, a 23.9 en 2012), impulsada por la reducción en la “carencia de acceso a la salud” (de 29.2 por ciento en 2010 a 21.5 por ciento en 2012), el “rezago educativo” y la carencia por “calidad y espacios de la vivienda”.

A pesar de que el porcentaje de pobres se redujo entre 2010 y 2012, su número absoluto creció en poco más de medio millón de personas, debido al aumento en el tamaño de la población. Esta alza resulta de casi un millón y medio de pobres extremos en 2010 que ya no lo eran en 2012, y de que dos millones de mexicanos pasaron a ser pobres moderados.

Entre los años 2012 a 2014 la economía mexicana nuevamente cayó en un bache, el producto real superó por poco la tasa de crecimiento de la población. En año 2014 el porcentaje de pobres se elevó al 46.2 por ciento de la población, lo que significó que en el último bienio la población en esa condición fue un poco superior a 55 millones. La pobreza moderada fue de 36.6 por ciento (43.9 millones de personas) y la pobreza extrema de 9.5 por ciento (11.4 millones de habitantes).

En el bienio 2012 a 2014 la proporción de personas en pobreza aumentó en 0.7 puntos porcentuales que se tradujo en 2 millones de personas adicionales en pobreza. El alza se originó principalmente en la proporción de pobres moderados que se elevó en alrededor

de un punto porcentual (es decir, poco más de 2 millones de mexicanos en pobreza moderada) contrarrestado por la leve reducción en la pobreza extrema (0.3 puntos porcentuales, equivalente a 90 mil personas menos en pobreza extrema en 2014 que en 2012).

En línea con la deficiente actuación de la macroeconomía (que se expresó en una reducción de los ingresos de los hogares, excepto los del primer y en parte del segundo deciles) dicho aumento en las proporciones de pobres se debió al crecimiento de medio punto porcentual en la población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo y de 1.6 puntos porcentuales en la población con ingreso inferior a la línea de bienestar. Una vez más el deficiente comportamiento de la economía no pudo ser contrarrestado por los avances en el campo de la política social. En efecto, el cuadro 1 muestra que se abatieron los porcentajes de población con al menos una y con al menos tres carencias sociales. El rezago educativo, las carencias por acceso a la salud, a la seguridad social y por calidad y espacios de la vivienda se redujeron, y por acceso a los servicios básicos de la vivienda y a la alimentación prácticamente no experimentaron cambios.

En el período 2008 a 2014, la tasa de crecimiento de la economía alcanzó apenas un 1.9 por ciento en términos reales³ un poco superior a la tasa de crecimiento total de la población que fue del orden de 1.2 por ciento anual. En este contexto la proporción de la población en situación de pobreza creció en 2 puntos porcentuales, que se descomponen en un aumento de casi 3 puntos en la pobreza moderada y una reducción de uno en la pobreza extrema. Estos cambios en la incidencias corresponden a más de 8 millones adicionales

3 Entre los terceros trimestres de 2008 y 2014.

que pasaron a engrosar las filas de los pobres del país, de ellos 7.9 millones cayeron a la pobreza moderada y poco más de un cuarto de millón al pozo de la pobreza extrema.

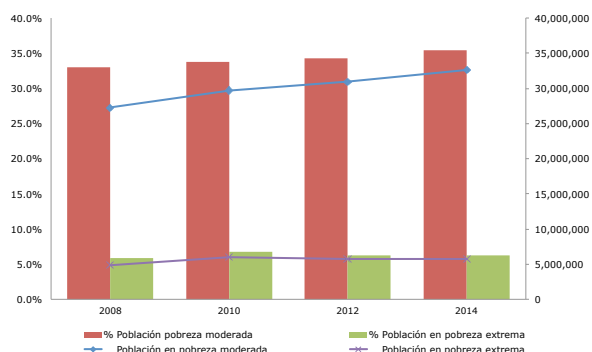
El crecimiento en la incidencia de la pobreza en los últimos seis años ha sido impulsado por el comportamiento mediocre de la economía que ha lanzado a la pobreza monetaria (medida como el porcentaje de la población debajo de la línea de bienestar) a 11.8 millones de personas y a la pobreza monetaria extrema (porcentaje de la población con ingresos inferiores a la canasta alimentaria) a casi 9 millones de mexicanos. Los avances de la política pública que se manifiestan en el comportamiento de las carencias no han sido lo suficientemente profundos como para superar la tensión que ejerce el sistema económico a incrementar la pobreza. Las proporciones de personas que han experimentado carencias sociales entre 2008 y 2014 han disminuido, destacándose entre ellas la reducción en la carencia por el acceso a la salud debido a la expansión del seguro popular. Las únicas dos carencias que se movieron en sentido opuesto son el acceso a la alimentación y los servicios básicos de las viviendas, que se erigen como un gran desafío a la política pública.

3. Incidencia de la pobreza en poblaciones rurales y urbanas

La información del cuadro 2 muestra que la extensión de la pobreza (proporciones de pobres) en las zonas rurales es del orden de 1.6 veces mayor que en las urbanas. Además la composición es muy diferente, en efecto, la pobreza extrema en el campo es bastante mayor (entre 3.4 y 4.6) que en las zonas urbanas. Por otra parte, la pobreza moderada es del mismo orden de magnitud en ambos tipos de localidades.

Como se puede observar en los dos gráficos 3 y 4, dado el desbalance poblacional de las localidades urbanas y rurales el número de pobres es mucho mayor en las primeras:

Gráfico 3. Proporción y número de pobres en población rural. Estados Unidos Mexicanos, 2008 a 2014



Nota: En el eje vertical a la izquierda se muestra la escala en porcentajes y en la escala de la derecha se muestran los números absolutos. En el eje horizontal aparecen los años.

Fuente: Elaboración propia con datos de Coneval con base en la MCS-ENIGH 2.

A pesar de que la proporción de personas en condición de pobreza es bastante mayor en el campo, el número de pobres en las ciudades es del doble, en pobreza moderada es del triple y en pobreza extrema la relación es del orden de 1 es a 1 en 2012 y 2014 y un poco superior en el campo que en las ciudades en 2008 y 2010.

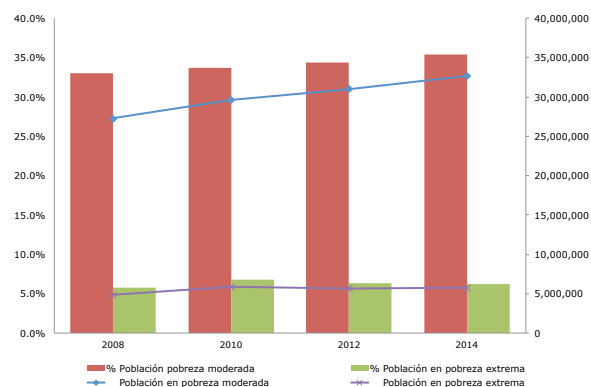
La dualidad concentración de las proporciones de pobres en las localidades menos pobladas y agrupación de pobres en las localidades de mayor densidad poblacional, además de la diferenciación de personas en condición de pobreza moderada o extrema, plantean restricciones que deben ser tomadas en cuenta al elaborar políticas sociales de combate a la pobreza.

Cuadro 2: Incidencia de la pobreza en población rural y urbana. Estados Unidos Mexicanos 2008-2014

Indicadores	Población Rural				Población Urbana			
	Porcentaje				Porcentaje			
	2008	2010	2012	2014	2008	2010	2012	2014
Pobreza								
Población en situación de pobreza	63,1	64,9	61,6	61,1	38,8	40,4	40,6	41,7
Población en situación de pobreza moderada	36,4	38,5	40,1	40,5	33,0	33,7	34,3	35,4
Población en situación de pobreza extrema	26,7	26,5	21,5	20,6	5,8	6,8	6,3	6,2
Población vulnerable por carencias sociales	32,7	28,9	31,9	31,7	33,1	27,8	27,6	24,6
Población vulnerable por ingresos	0,6	1,0	1,3	1,3	5,6	7,4	7,6	8,8
Población no pobre y no vulnerable	3,6	5,2	5,3	6,0	22,6	24,4	24,2	24,9
Privación social								
Población con al menos una carencia social	95,8	93,8	93,5	92,8	71,9	68,2	68,2	66,3
Población con al menos tres carencias sociales	61,1	55,9	47,4	46,0	22,0	19,9	16,9	14,9
Indicadores de carencia social								
Rezago educativo	36,5	33,9	32,4	31,5	17,5	16,7	15,3	14,8
Carencia por acceso a los servicios de salud	48,1	31,4	20,6	17,3	38,5	28,6	21,8	18,4
Carencia por acceso a la seguridad social	86,7	81,9	81,5	80,0	58,3	54,3	55,1	52,0
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	36,3	29,1	23,4	22,1	12,0	11,0	10,6	9,4
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	52,3	63,3	57,3	57,9	9,2	10,7	10,3	10,2
Carencia por acceso a la alimentación	32,8	33,6	30,9	32,1	18,4	22,2	21,0	20,7
Bienestar								
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	33,4	34,9	32,7	31,9	11,7	14,7	16,2	17,1
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	63,8	65,9	62,8	62,4	44,4	47,8	48,3	50,5

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012 y 2014.

Gráfico 4. Proporción y número de pobres en población urbana. Estados Unidos Mexicanos, 2008 a 2014



Nota: En el eje vertical a la izquierda se muestra la escala en porcentajes y en la escala de la derecha se muestran los números absolutos. En el eje horizontal aparecen los años.

Fuente: Elaboración propia con datos de Coneval con base en la MCS-ENIGH 2.

El aumento en la proporción de pobres que experimentó el país en los años de la crisis de los bonos tóxicos y el alza en los precios internacionales de los alimentos (2008 a 2010) fue del mismo orden de magnitud en ambos tipos de poblamientos (1.8 y 1.6 puntos porcentuales en zonas rurales y urbanas).

Sin embargo, la sensibilidad a la crisis medida por la variación relativa fue bastante mayor en las zonas urbanas que en las rurales, en efecto, en las primeras, la variación porcentual relativa de la pobreza fue de 4.1%, mientras que en las segundas llegó a 2.8%. Este rasgo se ha mantenido a lo largo de los últimos años pues independientemente del comportamiento de la economía la pobreza rural ha disminuido desde 2012 a 2014, mientras que la pobreza rural ha aumentado sistemáticamente a partir del año 2008.

Ambos contextos también difieren en la evolución de los componentes de la pobreza. La pobreza extrema rural ha disminuido en

las diferentes mediciones realizadas a partir de 2008 mientras que la extrema urbana ha aumentado en todos los años en ese mismo lapso de tiempo, claro que el nivel en ambos contextos es muy diferente, como ya se ha señalado y se observa en el cuadro 2.

La pobreza moderada se ha elevado en ambos contextos durante todo el período del análisis, aunque las alzas tienden a ser más marcadas en los contextos rurales.

Entre los años 2008 y 2014 la pobreza rural decreció en 2 y la urbana aumentó en 2.9 puntos porcentuales, la pobreza extrema fue abatida en 6.1 en las primeras y se elevó en 0.4 puntos porcentuales en las segundas, en tanto que la pobreza moderada se elevó más en el campo que en las urbes, 4.1 *versus* 2.4 puntos porcentuales.

La diferencia en el comportamiento de la pobreza rural con respecto a la urbana derivó principalmente de que en esta última creció el porcentaje de población con ingresos debajo de la línea de bienestar y de bienestar mínimo en todos los bienios, en tanto en las zonas rurales decreció, excepto entre 2008 y 2010 que aumentó, pero bastante menos que en las localidades con mayor densidad poblacional.

En ambos tipos de zonas las carencias sociales disminuyeron en los seis años considerados en este análisis, sin embargo la reducción fue mucho más marcada en el campo. Al observar las carencias más detenidamente destacan por una parte, las reducciones experimentadas por el acceso a la salud en ambos contextos, aunque mucho más marcadas en las zonas rurales que en las urbanas y la fuerte alza en la carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda entre los años 2008 y 2010.

4. La evolución de la pobreza en la población indígena

Al comparar la incidencia de la pobreza en la población indígena con la no indígena (ver cuadro 3, gráfico 5 y cuadro A2 en el anexo) se hace evidente un hecho lacerante para el país: las cifras de pobreza y de pobreza extrema se ubican a 34 y 30 puntos porcentuales, por encima de la que padecen los no indígenas.

Esta diferencia se origina en el campo de la economía. En efecto, la proporción de población originaria que se encuentra por debajo de ambas líneas de bienestar es del orden de 30 puntos porcentuales más elevada que en la población no indígena, y que la diferencia en la población que sufre tres o más carencias se eleva a más de 40 puntos porcentuales.

Cuadro 3: Incidencia de la pobreza en la población indígena. Estados Unidos Mexicanos, 2008-2014

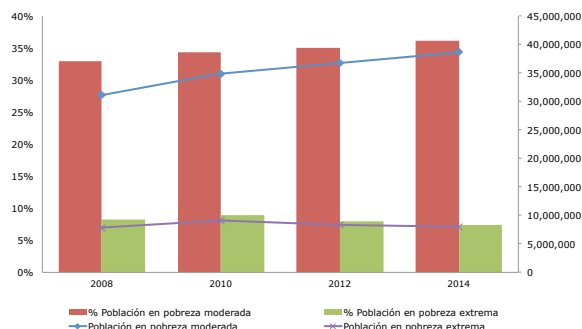
Indicadores	Población indígena*			
	Porcentaje			
	2008	2010	2012	2014
Pobreza				
Población en situación de pobreza	75.7	79.5	76.8	78.4
Población en situación de pobreza moderada	36.5	34.8	38.8	38.5
Población en situación de pobreza extrema	39.2	44.7	38.0	39.9
Población vulnerable por carencias sociales	20.0	16.6	18.6	17.1
Población vulnerable por ingresos	1.2	0.7	1.1	1.3
Población no pobre y no vulnerable	3.1	3.1	3.5	3.2
Privación social				
Población con al menos una carencia social	95.7	96.1	95.4	95.5
Población con al menos tres carencias sociales	73.1	72.0	64.3	63.8
Indicadores de carencia social				
Rezago educativo	49.9	48.6	47.4	46.5
Carencia por acceso a los servicios de salud	52.7	36.4	23.4	18.4
Carencia por acceso a la seguridad social	85.8	83.5	82.3	82.3
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	50.8	41.9	36.6	35.3
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	54.0	74.4	69.3	70.4
Carencia por acceso a la alimentación	42.1	40.5	35.3	41.3
Bienestar				
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	44.7	52.1	49.0	51.2
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	76.9	80.3	77.9	79.7

*Se considera población indígena a todas las personas que habitan en un hogar indígena. No incluye a los hablantes de lengua indígena que habitan en hogares no indígenas.

Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012 Y 2014.

En el bienio comprendido por los años 2008 a 2010 la pobreza en la población indígena aumentó casi cuatro puntos porcentuales (pasó de 75.7 a 79.5), cifra equivalente a la que experimentó el país. En este lapso hubo poco más de 280,000 personas pobres adicionales en la población originaria. Sin embargo, la composición del crecimiento de la incidencia fue diferente; en el total nacional fue del orden del uno por ciento tanto para la pobreza extrema como para la moderada y en la población nativa subió el porcentaje de pobres extremos y disminuyó el de moderados. Dado que no contamos con una encuesta panel no sabemos cuántos de los pobres moderados, y de los vulnerables en 2008 pasaron a ser extremos en 2010 y cuántos se agregaron por el crecimiento poblacional.

Gráfico 5. Pobreza moderada y pobreza extrema en población no indígena. Estados Unidos Mexicanos, 2008-2014



Nota: En el eje vertical a la izquierda se muestra la escala en porcentajes y en la escala de la derecha se muestran los números absolutos. En el eje horizontal aparecen los años.

Fuente: Elaboración propia con datos de Coneval con base en la MCS-ENIGH 2.

Este sector social fue golpeado con especial virulencia por la crisis económica y el alza en los precios de los alimentos, la proporción que se encontraba por debajo de la línea de bienestar mínimo se elevó en 7.4 puntos porcentuales (pasó de 44.7 a 52.1 por ciento),

es decir, casi medio millón de personas no tuvieron ingresos suficientes para adquirir la canasta alimentaria, aunque hubiesen dedicado todos sus recursos exclusivamente a comprar alimentos. A pesar de ello, la pobreza extrema se elevó en menor medida, en 5.5 puntos porcentuales debido a las reducciones en las carencias de acceso a la salud (16.3 puntos porcentuales), impulsada en gran medida por la extensión de la cobertura del Seguro Popular y a la caída en la carencia espacio y calidad de las viviendas (casi 9 puntos porcentuales).

Durante los años de la pausada “recuperación económica” (2010 a 2012) la proporción de la población originaria cuyos ingresos fueron inferiores a la línea de bienestar mínimo y de bienestar disminuyó 3.1 y 2.4 puntos porcentuales respectivamente, que al combinarse con una reducción de todas las carencias provocó declinaciones de 2.7 puntos porcentuales en pobreza, que equivalen a 370,000 personas y de 6.7 puntos porcentuales en pobreza extrema, es decir de 5.5 millones.

Entre 2012 y 2014, los indígenas perdieron el terreno que le habían ganado a la pobreza en el bienio inmediatamente anterior. En 2014, 78.4 de la población indígena fue afectada por la pobreza (medio millón de personas más que en el año 2012). Este cambio debería ser motivo de preocupación porque el aumento fue esencialmente en la pobreza extrema (que pasó de 38.0 a 39.9 por ciento mientras que el de la pobreza moderada fue muy tenue).

El aumento registrado en la medición multidimensional de la pobreza en los dos últimos años se originó en que la caída de los ingresos de la población nativa provocó que la proporción de personas con recursos económicos inferiores al valor de la canasta

alimentaria pasara de 49.0 en 2012 a 51.2 en 2014. La reducción de 0.5 puntos porcentuales en los porcentajes que sufre tres o más carencias sociales en este sector (64.3 por ciento en 2012 a 63.8 en 2014) fue insuficiente para contrarrestar las pérdidas económicas de modo que la combinación de ambos movimientos (económico y social), elevó la pobreza extrema.

En los seis años transcurrido entre 2008 y 2014, la incidencia de la pobreza en la población originaria se elevó en 2.7 puntos porcentuales (2.0 en la moderada y 0.7 en la extrema) lo que equivale a más 400 mil personas adicionales en esta condición, de ellos más de 160 mil corresponden a pobres extremos (ver cuadro A3 del anexo).

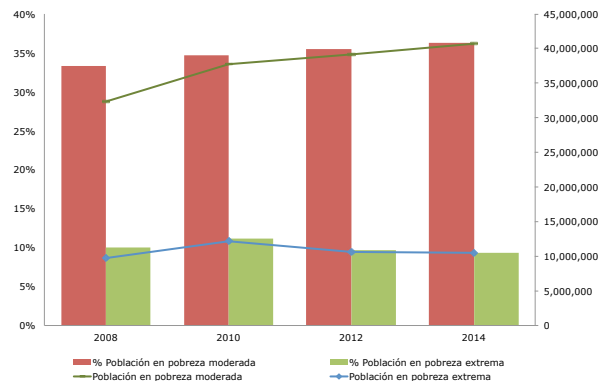
Antes de pasar a la sección siguiente hay que anotar que la proporción de pobres extremos en la población indígena ha sido elástica a las variaciones de la economía a lo largo de este período: en épocas de crisis la proporción de pobres extremos aumenta más que en la población no indígena y en los momentos de “bonanza económica” se reduce menos. Esto podría ser consecuencia de la existencia de un número no despreciable de indígenas que tienen ingresos cercanos a la línea de bienestar mínimo.

5. Pobreza en la población con discapacidad

La pobreza en la población con discapacidad es superior a la del resto de la población, aunque no tan pronunciada como en la población indígena: estuvo por encima 10.6 puntos porcentuales en 2008, 4.3 en 2010, 6.1 en 2012 y 8.5 en 2014 (ver gráfico 6, cuadro 4 y cuadro A3 en el anexo). Este sector social

también exhibió niveles superiores, respecto al resto de la población, en las incidencias de las pobreza extrema y moderada.

Gráfico 6. Pobreza moderada y extrema en población no discapacitada. Estados Unidos Mexicanos, 2008 a 2014



Nota: En el eje vertical a la izquierda se muestra la escala en porcentajes y en la escala de la derecha se muestran los números absolutos. En el eje horizontal aparecen los años.

Fuente: Elaboración propia con datos de Coneval con base en la MCS-ENIGH 2.

En el transcurso del bienio 2008 a 2010 cayó el porcentaje de personas con capacidades disminuidas que estaban en pobreza (53.9 a 50.2, respectivamente), este resultado se debe en gran medida al cambio en la forma de preguntar sobre la discapacidad: en 2008 la pregunta se formuló al nivel del hogar mientras que en 2010 directamente a las personas.⁴

4 ¿En este hogar hay personas con alguna discapacidad? (limitación para moverse, caminar; usar sus brazos o piernas; persona ciega, sorda o muda; retraso o deficiencia mental) mientras que en 2010 En su vida diaria, ¿(NOMBRE) tiene dificultad para: 1 caminar, moverse, subir o bajar? 2 ver, aun usando lentes? 3 hablar, comunicarse o conversar 4 oír, aun usando aparato auditivo? 5 vestirse, bañarse o comer? 6 poner atención o aprender cosas sencillas 7 ¿Tiene alguna limitación mental? 8. No tiene dificultad física o mental.

Además, se agregó una pregunta que empieza por identificar a la persona. ¿(NOMBRE) tiene esta dificultad: Lea todas las opciones y escriba un sólo código por discapacidad

1 ¿porqué nació así?
2 ¿por una enfermedad?
3 ¿por un accidente?
4 ¿por edad avanzada?
5 ¿por otra causa?

Cuadro 4: Incidencia de la pobreza en población con discapacidad. Estados Unidos Mexicanos, 2008-2014

Indicadores	Población con discapacidad			
	Porcentaje			
	2008	2010	2012	2014
Pobreza				
Población en situación de pobreza	53.9	50.2	51.2	54.1
Población en situación de pobreza moderada	38.5	36.3	38.5	41.4
Población en situación de pobreza extrema	15.3	13.9	12.7	12.7
Población vulnerable por carencias sociales	30.6	33.4	31.6	26.7
Población vulnerable por ingresos	4.0	4.4	5.2	6.2
Población no pobre y no vulnerable	11.6	11.9	12.0	13.0
Privación social				
Población con al menos una carencia social	84.4	83.7	82.8	80.8
Población con al menos tres carencias sociales	39.0	38.3	30.6	28.6
Indicadores de carencia social				
Rezago educativo	35.8	58.5	54.5	51.1
Carencia por acceso a los servicios de salud	43.5	30.2	18.8	16.4
Carencia por acceso a la seguridad social	66.0	49.5	45.3	42.9
Indicadores de carencia social				
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	19.9	12.5	11.3	10.7
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	19.3	25.1	25.2	24.6
Carencia por acceso a la alimentación	29.2	34.6	31.2	31.1
Bienestar				
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	22.1	22.1	24.7	25.6
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	57.8	54.7	56.5	60.3

Fuente: Estimaciones del Coneval con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012 y 2014.

En la población que no presenta discapacidad (ver cuadro A4 en el anexo), entre los años 2010 y 2012, se redujo levemente la incidencia de la pobreza impulsada por el abatimiento de la pobreza extrema que fue mayor que el aumento en la moderada; en la población con capacidades diferentes la reducción en la pobreza extrema no fue suficientemente acentuada para contrarrestar el aumento en la moderada de modo que la proporción de pobres aumentó en un punto porcentual, cifra que contrasta con la disminución de 0.8 puntos porcentuales en el resto de la población.

En este grupo todas las carencias tendieron a reducirse en dicho bienio, destacando entre ellas la que se observa en la proporción de personas carentes por acceso a la salud.

La caída del poder adquisitivo de la población con discapacidad y el avance en el dominio de las carencias sociales se sintetizaron en un leve aumento en la incidencia de la pobreza moderada y en una tenue disminución de la extrema, entre los años 2010 y 2012.

A pesar de la caída en la incidencia de la pobreza, en el año 2012 el número de personas con discapacidad en pobreza fue alrededor

fue 640 mil personas más que en 2010, de las cuales 560 mil eran pobres moderados y poco menos de 80 mil, pobres extremos. Debe recordarse que los volúmenes de población en situación de pobreza están influidos por el crecimiento de la población.

Entre los años 2012 y 2014 el aumento de la incidencia de la pobreza en este sector fue mayor que el experimentado por la población que no sufre discapacidad (creció 2.9 puntos porcentuales, al pasar de 45.1 por ciento en 2012 a 45.5 en 2014 para la población con discapacidad, mientras que para el resto de la población aumentó en 0.5 puntos, al pasar de 45.1 y 45.6 respectivamente). De los 2 millones de pobres que se agregaron en 2014 con respecto a 2012 cerca de 600 mil sufrían algún tipo de discapacidad, de los cuales poco más de medio millón eran pobres moderados.

Este resultado se debió a que en esta ocasión hubo un alza de 1.5 puntos porcentuales, en el porcentaje con ingresos inferiores a la línea de bienestar, que ejerció presión sobre la incidencia de la pobreza moderada, sin embargo esta fuerza fue morigerada por el mantenimiento o la reducción en todas las carencias sociales. Si no se hubiesen contrarrestado estas fuerzas la contribución de este sector social a la pobreza moderada habría sido del orden de 700 mil personas más.

Durante los seis años que se ha calculado la pobreza con el método multidimensional (2008 a 2014) la incidencia en el grupo de la población con discapacidades creció 0.2 puntos porcentuales, que es el resultado de un alza de 2.9 puntos porcentuales en la pobreza moderada y una disminución de 2.7 en la pobreza extrema. Dado que el número de estas personas registradas por el MCS-ENIGH disminuyó de 9.5 millones en 2008 a

casi 7 millones en 2014 habría habido casi un millón de personas menos en pobreza en este año que en 2008.

En el período 2008 a 2014, la población con discapacidad redujo sistemáticamente las carencias sociales. Si suponemos que éstas expresan en gran medida la eficacia de las políticas públicas podríamos concluir que éste ha sido, a diferencia de la población originaria, un grupo poblacional especialmente protegido por las acciones estatales.

6. Evolución de la incidencia de la pobreza según sexo

El cuadro 5 muestra que la incidencia de la pobreza según sexo tiene el mismo orden de magnitud a lo largo del período 2008 a 2014 y que lo mismo ocurre con su evolución. El cambio de la pobreza a lo largo del tiempo no sólo es similar entre los hombres y las mujeres sino que también es bastante cercana al comportamiento temporal de la pobreza en el país.

Tanto en los hombres como en las mujeres la pobreza aumentó en los años de la crisis inmobiliaria y de alza en los precios en los alimentos, se redujo con la “bonanza” económica del bienio 2010 a 2012 y volvió a aumentar en el último bienio (2012 a 2014).

El comportamiento homogéneo de la pobreza según sexo deriva de la similitud en las proporciones de población debajo de las líneas de bienestar y de bienestar mínimo y en las proporciones de población carenciada de uno y otro sexo.

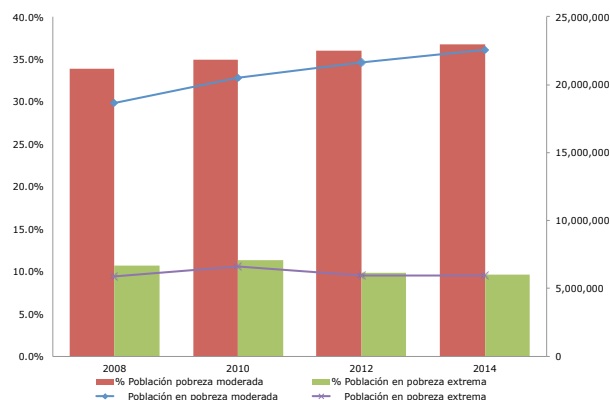
Cuadro 5: Distribución de la pobreza según sexo, en porcentajes. Estados Unidos Mexicanos 2008-2014

Indicadores	Población Masculina				Población Femenina			
	Porcentaje				Porcentaje			
	2008	2010	2012	2014	2008	2010	2012	2014
Pobreza								
Población en situación de pobreza	43,9	46,0	45,1	46,0	44,6	46,2	45,9	46,3
Población en situación de pobreza moderada	33,6	34,7	35,3	36,5	33,9	34,9	36,0	36,7
Población en situación de pobreza extrema	10,3	11,3	9,8	9,4	10,7	11,3	9,9	9,7
Población vulnerable por carencias sociales	34,1	29,1	29,9	27,3	31,9	27,1	27,3	25,3
Población vulnerable por ingresos	4,2	5,7	5,8	6,7	4,7	6,1	6,6	7,5
Población no pobre y no vulnerable	17,8	19,2	19,3	20,1	18,8	20,6	20,3	20,9
Privación social								
Población con al menos una carencia social	78,0	75,1	75,0	73,3	76,5	73,3	73,2	71,6
Población con al menos tres carencias sociales	31,1	29,0	24,8	23,0	30,4	27,5	23,1	21,3
Indicadores de carencia social								
Rezago educativo	20,5	19,4	18,4	17,7	22,9	21,8	20,0	19,6
Carencia por acceso a los servicios de salud	42,0	31,4	24,0	20,5	39,4	27,1	19,2	16,0
Carencia por acceso a la seguridad social	66,7	62,8	63,2	60,5	62,7	58,8	59,3	56,5
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	17,5	15,5	13,7	12,5	17,4	14,9	13,4	12,1
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	18,9	23,3	21,5	21,5	18,8	22,6	20,9	20,9
Carencia por acceso a la alimentación	21,7	25,0	23,2	23,4	21,5	24,6	23,4	23,3
Bienestar								
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	16,2	19,2	19,7	20,2	16,8	19,6	20,4	20,9
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	48,1	51,7	50,8	52,6	49,3	52,3	52,4	53,8

Fuente: Estimaciones del Coneval con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012 y 2014.

Los gráficos 7 y 8 muestran las similitudes palmarias en los niveles y comportamiento a lo largo del tiempo de la pobreza entre hombres y mujeres.

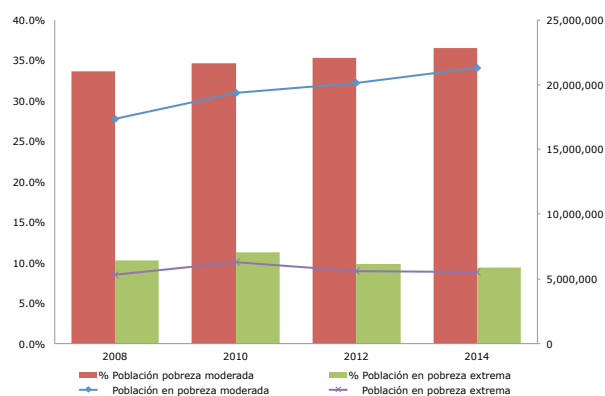
Gráfico 7. Pobreza moderada y pobreza extrema en población femenina. Estados Unidos Mexicanos, 2008 a 2014



Nota: En el eje vertical a la izquierda se muestra la escala en porcentajes y en la escala de la derecha se muestran los números absolutos. En el eje horizontal aparecen los años.

Fuente: Elaboración propia con datos de Coneval con base en la MCS-ENIGH 2.

Gráfico 8. Pobreza moderada y pobreza extrema en población masculina. Estados Unidos Mexicanos, 2008 a 2014



Nota: En el eje vertical a la izquierda se muestra la escala en porcentajes y en la escala de la derecha se muestran los números absolutos. En el eje horizontal aparecen los años.

Fuente: Elaboración propia con datos de Coneval con base en la MCS-ENIGH 2.

7. La evolución de la pobreza según grupos etarios

En esta sección dividiremos a la población de México en cuatro categorías, de acuerdo con sus edades: (i) menores de 18 años, catalogados como niños y adolescentes (ii) el grupo de los jóvenes, que está conformado por aquellas personas cuyas edades fluctúan entre 18 y menos de 30 años (iii) el de los adultos que incluye a la población que tuvo al momento de la entrevista entre 30 y menos de 65 años y (iv) los adultos mayores que comprende a la población de 65 o más años.

De la simple inspección del Cuadro 6, que contiene la información de la pobreza en la subpoblación de niños y adolescentes saltan a la vista dos rasgos: (i) la relativa estabilidad de las cifras a lo largo del tiempo, con la excepción de la carencia por acceso a la salud y (ii) los elevados porcentajes de personas en condición de pobreza, es probable que esto último sea resultado de que las familias pobres tienden a tener las más altas tasas de fecundidad.

La incidencia de la pobreza en este grupo etario es la más elevada comparada con los correspondientes porcentajes en las otras tres categorías de edad. La proporción de niños y adolescentes pobres es mayor que entre los jóvenes, los adultos y los adultos mayores.

La proporción de pobres y su composición en pobreza extrema y moderada tiene el mismo comportamiento en el tiempo que en la población con capacidades diferentes y además, son del mismo orden de magnitud: un poco por encima del 50 por ciento para la población en pobreza y entre el 12 y 15 por ciento en pobreza extrema.

Cuadro 6: Incidencia de la pobreza en niños y adolescentes. Estados Unidos Mexicanos, 2008-2014

Indicadores	Población Niños y Adolescentes (menores de 18 años)			
	Porcentaje			
	2008	2010	2012	2014
Pobreza				
Población en situación de pobreza	53.3	53.7	53.8	53.9
Población en situación de pobreza moderada	40.2	39.7	41.7	42.3
Población en situación de pobreza extrema	13.1	14.0	12.1	11.5
Población vulnerable por carencias sociales	28.8	22.1	22.4	20.6
Población vulnerable por ingresos	4.6	7.3	7.5	8.5
Población no pobre y no vulnerable	13.3	16.9	16.4	17.0
Privación social				
Población con al menos una carencia social	82.1	75.9	76.2	74.4
Población con al menos tres carencias sociales	33.2	29.7	25.4	22.8
Indicadores de carencia social				
Rezago educativo	10.5	9.8	8.5	7.98
Carencia por acceso a los servicios de salud	40.8	27.6	19.7	16.2
Carencia por acceso a la seguridad social	73.6	64.1	65.6	62.6
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	22.8	20.1	18.5	16.7
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	22.8	27.1	24.9	24.8
Carencia por acceso a la alimentación	25.6	29.4	28.2	27.6
Bienestar				
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	21.1	24.7	25.4	25.9
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	57.9	61.0	61.3	62.4

Fuente: Estimaciones del Coneval con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012 y 2014.

La relativa estabilidad, ya mencionada, indica que la proporción de pobres entre los menores de 18 años no es afectada por las crisis ni por la “bonanza económica”. ¿Será un núcleo duro de pobreza?

A pesar de que las proporciones de pobres son similares entre los menores de 18 años y la población con capacidades diferentes, dados los tamaños de población involucradas, el número de los primeros es alrededor de 5 veces mayor que el de los segundos: el volumen de niños y adolescentes en pobreza fluctúa alrededor de 20 millones (cuadro A6 del anexo) en tanto las personas con discapacidad

oscilan en el entorno de 4 millones (cuadro A5 del anexo).

Si bien la variación en la incidencia de la pobreza en los niños y adolescentes es pequeña el número absoluto de pobres, que registra el efecto del crecimiento demográfico del país, aumentó en casi un millón entre 2008 y 2010 y se redujo en poco más de medio millón en el bienio 2010-2012, y entre este último año y el 2014 aumentó casi un cuarto de millón (cuadro A6 del anexo).

Cuadro 7: Incidencia de la pobreza en adultos mayores. Estados Unidos Mexicanos, 2008-2014

Indicadores	Población Adultos Mayores (mayores de 65 años)			
	Porcentaje			
	2008	2010	2012	2014
Pobreza				
Población en situación de pobreza	44.6	45.7	45.8	45.9
Población en situación de pobreza moderada	32.5	34.7	36.1	37.4
Población en situación de pobreza extrema	12.1	11.0	9.7	8.5
Población vulnerable por carencias sociales	34.0	31.2	29.3	26.0
Población vulnerable por ingresos	4.3	5.5	5.9	7.7
Población no pobre y no vulnerable	17.2	17.6	19.0	20.4
Privación social				
Población con al menos una carencia social	78.5	76.9	75.1	71.9
Población con al menos tres carencias sociales	33.1	28.2	23.2	19.3
Indicadores de carencia social				
Rezago educativo	67.9	66.2	63.1	60.7
Carencia por acceso a los servicios de salud	33.5	22.8	15.7	13.1
Carencia por acceso a la seguridad social	33.9	28.8	26.5	17.2
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	13.6	10.4	8.2	7.7
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	18.1	23.7	22.3	21.8
Carencia por acceso a la alimentación	19.1	21.4	19.9	20.0
Bienestar				
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	18.3	19.1	21.5	21.2
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	48.9	51.2	51.8	53.6

Fuente: Estimaciones del Coneval con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012 y 2014.

En el otro extremo de la distribución por edades, la pobreza en los adultos mayores es del orden del 45 por ciento, alrededor de 8 puntos porcentuales más baja que en los menores de 18 años, y cinco por encima de los adultos.

Además al igual que en la subpoblación de niños y adolescentes y de personas vulnerables, su composición en pobreza extrema y moderada es relativamente invariable, con preponderancia de esta última, y las variaciones en las incidencias de la pobreza y de los distintos indicadores presentados en el cuadro tienden a ser

pequeñas a lo largo del tiempo al igual que en el caso de las personas en desventaja y en los niños y adolescentes. La carencia por acceso a la salud es el único indicador que ha exhibido cambios de significación.

El número total de adultos mayores fluctúa desde alrededor de 7 millones en el año 2008 hasta alrededor de nueve millones en 2014, y el de pobres varía entre poco más de 3 millones hasta más de 4 millones, con aumentos cada dos años del orden de 400 a 500 mil personas, la inmensa mayoría de ellas en pobreza moderada (cuadro A7 del anexo).

En el último período, 2012 a 2014, la proporción de adultos mayores pobres no se modificó, apenas aumentó en 0.1 puntos porcentuales, y en todo el período, es decir, entre los años 2008 a 2014 el alza en la incidencia de la pobreza alcanzó 1.3 puntos porcentuales adicionales, equivalentes a un crecimiento de un millón de personas de 65 años o más.

La pobreza en la población cuyas edades fluctúan entre los 30 y 64 años de edad al momento de cada levantamiento de la encuesta fue de 37.8 por ciento en 2008, se elevó a 40.5 en el año 2010, a 40.1 en 2012 y 40.9 en el año 2014. A su vez predominó la contribución de la pobreza moderada sobre la pobreza extrema.

El crecimiento de 2.7 puntos porcentuales de adultos en pobreza entre 2008 y 2010 se originó en la elevación del número de personas que no tuvieron ingresos suficientes para adquirir los bienes de las canastas. La disminución en el porcentaje de la población que experimentó carencias sociales, especialmente en acceso a la salud, rezago educativo y de la calidad y espacios de la vivienda no fue suficiente para compensar las pérdidas de ingreso originadas por la crisis iniciada en el mercado financiero y el alza en los precios de los alimentos.

De 2010 a 2012 la pobreza en este grupo etario disminuyó en 0.4 puntos porcentuales debido al comportamiento de los indicadores sociales -entre los que destaca la reducción en la carencia del acceso a la salud- que más compensan el aumento de un punto porcentual en la proporción de personas debajo de la línea de bienestar mínimo.

El tamaño de este grupo de edades fue de alrededor de 40 millones de personas en 2008 y se elevó a 48 millones en 2014. La

combinación del comportamiento de la tasa de pobreza y la dinámica demográfica arrojó a la pobreza más de 2.6 millones de personas entre 2008 y 2010, la mayoría en pobreza moderada; más de 600 mil entre 2010 y 2012, de los cuales más de 900 mil provenían del aumento en la pobreza moderada, alza que fue compensada por la disminución en la pobreza extrema, y entre los años 2012 a 2014 alcanzó a un millón 100 mil adultos en pobreza moderada y 100 mil en pobreza extrema (cuadro A7 del anexo).

Al considerar los 6 años transcurridos entre 2008 y 2014 este segmento poblacional creció en 4.6 millones de pobres, 4 de ellos en pobreza moderada y 0.6 millones en pobreza extrema cifras que derivan de un crecimiento de 0.8 puntos en el porcentaje de pobres y de la expansión del volumen poblacional en estas edades que pasó de casi 40 millones de personas a 48 millones.

Por último, en la población de jóvenes cuyas edades al momento de la entrevista era de menos de 30 años pero de más de 18, se observa que las proporciones de pobres son un poco mayores que en la población adulta (pero menores que en los niños y adolescentes y en los adultos mayores) y que la contribución mayoritaria se debe a la pobreza moderada.

**Cuadro 8: Incidencia de la pobreza en adultos de 30 o más años a menos de 65 años.
Estados Unidos Mexicanos, 2008-2014**

Indicadores	Población Adultos (de 30 a menos de 65 años)			
	Porcentaje			
	2008	2010	2012	2014
Pobreza				
Población en situación de pobreza	37.8	40.5	40.1	40.9
Población en situación de pobreza moderada	29.2	31.0	31.6	32.5
Población en situación de pobreza extrema	8.6	9.5	8.6	8.4
Población vulnerable por carencias sociales	33.7	29.8	30.1	27.8
Población vulnerable por ingresos	4.9	5.6	6.1	6.7
Población no pobre y no vulnerable	23.6	24.0	23.7	24.6
Privación social				
Población con al menos una carencia social	71.5	70.4	70.2	68.8
Población con al menos tres carencias sociales	27.9	26.0	22.2	20.9
Indicadores de carencia social				
Rezago educativo	25.2	22.7	20.9	20.6
Carencia por acceso a los servicios de salud	38.2	27.9	20.5	16.9
Carencia por acceso a la seguridad social	58.9	59.0	59.7	58.0
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	13.4	11.4	10.3	9.3
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	16.1	19.7	18.6	18.5
Carencia por acceso a la alimentación	19.3	22.4	21.0	21.3
Bienestar				
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	13.5	16.2	17.2	17.6
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	42.7	46.2	46.2	47.6

Fuente: Estimaciones del Coneval con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012 y 2014.

En los años 2008 a 2010 el alza en la pobreza fue impulsada principalmente por el aumento en la proporción de jóvenes cuyos ingresos no fueron suficientes para alcanzar las líneas de bienestar y bienestar mínimo y que declararon carencia en el acceso a la alimentación. Llama la atención que de los grupos considerados éste sea el único que no experimentó una retracción en el porcentaje de la población con una carencia, pero sí disminuyó la proporción que sufrieron tres o más carencias. La disminución en las carencias sociales en el acceso a la salud, y en la calidad y espacios de la vivienda no tuvieron la fuerza suficiente para neutralizar las consecuencias de la contracción económica.

La reducción de la pobreza en 1.5 puntos porcentuales que se observa entre 2010 y 2012 tuvo su origen en la disminución de personas cuyo ingreso fue inferior a la línea de bienestar –la correspondiente de bienestar mínimo no se modificó– apoyada principalmente por la disminución de la carencia en el acceso a la salud y secundariamente por las caídas en el rezago educativo, en la calidad y espacios de la vivienda, en la carencia por servicios básicos de la vivienda y en la alimentación.

Cuadro 9: Incidencia de la pobreza en jóvenes de 18 a menos de 30 años. Estados Unidos Mexicanos, 2008-2014

Indicadores	Población Jóvenes (de 18 a menos de 30 años)			
	Porcentaje			
	2008	2010	2012	2014
Pobreza				
Población en situación de pobreza	39.5	43.4	41.9	43.9
Población en situación de pobreza moderada	30.7	33.3	33.3	34.9
Población en situación de pobreza extrema	8.8	10.0	8.6	9.0
Población vulnerable por carencias sociales	39.0	34.1	35.6	32.8
Población vulnerable por ingresos	3.6	4.1	4.3	5.2
Población no pobre y no vulnerable	17.9	18.5	18.2	18.1
Privación social				
Población con al menos una carencia social	78.6	77.5	77.6	76.7
Población con al menos tres carencias sociales	30.8	30.0	25.2	24.6
Indicadores de carencia social				
Rezago educativo	20.7	20.5	17.9	17.9
Carencia por acceso a los servicios de salud	47.5	36.8	28.9	26.0
Carencia por acceso a la seguridad social	69.2	69.1	69.6	68.6
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	16.5	15.2	13.6	13.0
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	17.0	21.5	19.9	20.5
Carencia por acceso a la alimentación	19.4	22.4	21.0	21.8
Bienestar				
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	13.1	16.1	16.1	17.3
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	43.1	47.4	46.2	49.1

Fuente: Estimaciones del Coneval con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012 y 2014.

En el último bienio 2012 a 2014, aumentó en 2 puntos porcentuales la proporción de adultos jóvenes en situación de pobreza, de ellos 1.6 estaban en pobreza moderada y 0.4 en pobreza extrema. Esta alza fue impulsada por la carencia de ingreso que se manifestó en el aumento en 2.9 puntos porcentuales de la proporción de personas de estas edades debajo de la línea de bienestar (que equivale a medio millón de jóvenes) y de 1.2 puntos porcentuales de aquellas cuyos ingresos no alcanzaron para adquirir la canasta alimentaria (es decir, 226 mil adultos jóvenes adicionales).

En el año 2008 la población joven ascendía a poco más de 21 millones de personas, de los cuales 8.3 millones eran pobres, 6.5 millones pobres moderados y el resto 1.8 millones eran pobres extremos. En 2010, fueron poco más de 22.6 millones y de ellos 9.8 millones eran pobres, 7.8 millones pobres moderados y 2 millones de pobres extremos. En 2012 las cifras correspondientes fueron 23.5 millones y los pobres alcanzaban a 9.8 millones: 7.8 millones en pobreza moderada y 2 millones en pobreza extrema. En el año 2014 las cifras correspondientes fueron 23.1 millones de jóvenes (nótese que la encuesta registra una disminución en el número absoluto de adultos

de 18 a menos de 30 años, probablemente como consecuencia del inicio de la extinción del bono demográfico) de los cuales 10 millones están en pobreza, que se dividen en 8 millones en pobreza moderada y 2 millones en pobreza extrema (cuadro A8 del anexo).

Como resultado de las dinámicas económica y social el número de jóvenes pobres aumentó en poco más de 1.5 millones entre 2008 y 2010 (1.1 millones en pobreza moderada y 400 mil en pobreza extrema). A pesar del leve crecimiento económico en los años 2010 a 2012 el número de jóvenes pobres creció en poco más de 26 mil, que fue el resultado del aumento de 270 mil nuevos pobres moderados y la disminución de 245 mil pobres extremos.

El cuadro 10 ofrece una síntesis de los cambios que ha experimentado la incidencia de la pobreza según grupos de edades a partir del año 2008. Las variaciones en las cifras de pobreza de 2008 a 2010, en medio de la crisis financiera de los bonos tóxico y del alza en los precios de los alimentos, muestra que la pobreza de los niños y adolescentes por una parte, y los adultos mayores por otra, fueron menos sensibles a los avatares de la economía (aumentos de 0.4 y 1.1 puntos porcentuales, respectivamente).

La presión que ejercieron las fuerzas económicas por acrecentar la pobreza en estos dos estratos de edad en dicho bienio, se hace visible en el aumento en la proporción de personas por debajo de las líneas de bienestar y bienestar mínimo (3.6 y 0.8 por ciento y 3.1 y 2.3 por ciento, respectivamente), pero su efecto quedó neutralizado por la disminución en las carencias sociales entre las que destacan el “acceso a los servicios de salud”, “acceso a la seguridad social” y la “calidad y espacios de la vivienda”, por lo que la pobreza

entre las personas de menos y de más edad aumentó mucho menos que en el resto de los grupos etarios.

En el lapso 2010 a 2012, los índices de pobreza de los niños y adolescentes y de los adultos mayores prácticamente no se movieron debido a que el abatimiento de las carencias sociales superó la leve fuerza a elevarlos ejercida por la economía. Nótese que en este período todas las carencias sociales decayeron en ambos grupos de edad con excepción de la “seguridad social” entre los más jóvenes.

Las cifras del cuadro 10, que muestran una relativa estabilidad de las proporciones de pobres, pobres moderados y pobres extremos durante los años comprendidos en el período 2008 y 2014, en los estratos de edades extremos, dan pie para postular la hipótesis empírica de que la política pública ha sido eficaz en proteger a la población de los menores y a los adultos mayores ante los avatares de la economía.

La población de jóvenes es la que más ha resentido las vicisitudes económicas. En los años de crisis económica aguda (2008 a 2010) la tasa de pobreza aumentó en 3.9 puntos porcentuales, en tanto que en los adultos se elevó 2.7 puntos. En la recuperación, la de los primeros decayó en 1.5 puntos y la de los segundos en 0.4 puntos. Esta regularidad se observa nuevamente en el período marcado por los años 2012 y 2014, en efecto, la pobreza creció en 2.0 puntos porcentuales mientras que en los adultos se elevó en 0.8 puntos porcentuales. En los primeros la variación resultó de un leve aumento en la pobreza extrema reforzado por el aumento de 1.6 puntos porcentuales en la pobreza moderada. Y en los segundos cayó la pobreza extrema en 0.2 puntos porcentuales y aumentó la pobreza moderada en 0.9 puntos.

Cuadro 10: Diferencias porcentuales en la condición de pobreza según grupos de edades. Estados Unidos Mexicanos, 2008-2014

Indicadores	Niños y adolescentes				Jóvenes				Adultos				Adultos mayores			
	2010-2008	2012-2010	2014-2012	2010-2008	2012-2010	2014-2012	2010-2008	2012-2010	2014-2012	2010-2008	2012-2010	2014-2012	2010-2008	2012-2010	2014-2012	2010-2008
Pobreza																
Población en situación de pobreza	0,4	0,0	0,1	3,9	-1,5	2,0	2,7	-0,4	0,8	1,1	0,1	0,1	1,1	0,1	0,1	0,1
Población en situación de pobreza moderada	-0,5	2,0	0,6	2,6	0,0	1,6	1,8	0,6	0,9	2,2	1,4	1,4	2,2	1,4	1,3	1,3
Población en situación de pobreza extrema	0,9	-2,0	-0,6	1,2	-1,4	0,4	0,9	-0,9	-0,2	-1,1	-1,2	-1,2	-1,1	-1,2	-1,2	-1,2
Población vulnerable por carencias sociales	-6,7	0,3	-1,8	-4,9	1,5	-2,8	-3,9	0,3	-2,3	-2,8	-1,9	-3,3	-2,8	-1,9	-3,3	-3,3
Población vulnerable por ingresos	2,7	0,2	1,0	0,5	0,2	0,9	0,7	0,5	0,6	1,3	0,4	1,8	1,3	0,4	1,8	1,8
Población no pobre y no vulnerable	3,6	-0,5	0,6	0,6	-0,3	-0,1	0,4	-0,3	0,9	0,4	1,4	1,4	0,4	1,4	1,4	1,4
Privación social																
Población con al menos una carencia social	-6,2	0,3	-1,8	-1,1	0,1	-0,9	-1,1	-0,2	-1,4	-1,6	-1,8	-3,2	-1,6	-1,8	-3,2	-3,2
Población con al menos tres carencias sociales	-3,5	-4,3	-2,6	-0,8	-4,8	-0,6	-1,9	-3,8	-1,3	-4,9	-5,0	-3,9	-4,9	-5,0	-3,9	-3,9
Indicadores de carencia social																
Rezago educativo	-0,7	-1,4	-0,5	-0,2	-2,6	-1,4	-2,5	-1,8	-0,3	-1,7	-3,1	-2,4	-1,7	-3,1	-2,4	-2,4
Carencia por acceso a los servicios de salud	-13,2	-7,9	-3,5	-10,7	-7,9	-2,9	-10,3	-7,4	-3,6	-10,7	-7,1	-2,6	-10,7	-7,1	-2,6	-2,6
Carencia por acceso a la seguridad social	-9,5	1,5	-3,0	-0,1	0,5	0,5	0,1	0,7	-1,7	-5,1	-2,3	-9,3	-5,1	-2,3	-9,3	-9,3
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	-2,7	-1,6	-1,8	-1,3	-1,6	-0,6	-2,0	-1,1	-1,0	-3,2	-2,1	-0,5	-3,2	-2,1	-0,5	-0,5
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	4,3	-2,3	-0,1	4,5	-1,6	0,6	3,6	-1,1	-0,1	5,5	-1,4	-0,5	5,5	-1,4	-0,5	-0,5
Carencia por acceso a la alimentación	3,8	-1,3	-0,6	3,0	-1,4	0,8	3,1	-1,4	0,3	2,3	-1,5	0,1	2,3	-1,5	0,1	0,1
Bienestar																
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	3,6	0,7	0,5	3,0	0,0	1,2	2,7	1,0	0,4	0,8	2,3	-0,3	0,8	2,3	-0,3	-0,3
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	3,1	0,2	1,1	4,3	-1,2	2,9	3,5	0,0	1,4	2,3	0,5	1,8	2,3	0,5	1,8	1,8

Fuente: Estimaciones del Coneval con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012 y 2014.

En general, el patrón de cambios de la distribución de la pobreza según edades permite afirmar que los niños y adolescentes, así como los adultos mayores experimentan cambios menores en los niveles de pobreza sea cual sea la fase del ciclo económico, mientras que los jóvenes y los adultos resienten las fases de contracción y crecimiento, sin embargo, es más sensible al cambio el grupo de aquellos que tienen 18 o más años pero menos de 30 años.

La evolución de las cifras de incidencia de la pobreza reflejan, como hemos visto, el interjuego entre los comportamientos de la economía y del desarrollo social (incluida la política pública), sin embargo, en la variación de los volúmenes de pobres a lo largo del tiempo también interviene la variable poblacional.

Como se observa en el cuadro 11, los volúmenes de pobres tienden a crecer a lo largo del tiempo para los diferentes grupos de edades, con la sola excepción de los niños y adolescentes entre los años 2008 y 2010.

Por otra parte, hay que destacar que la pobreza moderada tiende a expandirse en todos los períodos y para los cuatro grupos etarios, mientras que la pobreza extrema aumentó en los años de crisis y disminuyó en los períodos de crecimiento económico.

Las regularidades en los datos permiten apreciar que la medición multidimensional de la incidencia de la pobreza arroja cifras que son una síntesis de los efectos que tiene el desarrollo social y el crecimiento económico sobre las condiciones de vida de la población.

En fin, los diferentes cuadros examinados muestran que en general los componentes sociales de la medición multidimensional de

la pobreza registran una tendencia a inhibir su crecimiento a lo largo de todo el período considerado, pero que suele ser superada por las fuerzas económicas, de modo que en tiempos de crisis económicas la pobreza sube. Aún la combinación feliz de avances en la economía y en el desarrollo social, no han sido capaces de contrarrestar el influjo del crecimiento demográfico sobre la pobreza, excepto en el caso de la pobreza extrema.

Cuadro 11: Variaciones en el número de personas según condición de pobreza y grupos de edad.
Estados Unidos Mexicanos, 2008-2014

Indicadores	Niños y adolescentes				Jóvenes		Adultos				Adultos mayores					
	2010-2008	2012-2010	2014-2012	2010-2008	2012-2010	2014-2012	2010-2008	2012-2010	2014-2012	2010-2008	2012-2010	2014-2012	2010-2008	2012-2010	2014-2012	
Pobreza																
Población en situación de pobreza	966.040	-552.997	243.086	1.514.502	26.298	300.688	2.687.646	664.744	1.245.635	454.869	398.837	202.245				
Población en situación de pobreza moderada	384.738	374.688	411.646	1.100.847	271.945	246.272	1.931.496	914.035	1.144.144	439.012	411.954	276.239				
Población en situación de pobreza extrema	581.302	-927.685	-168.560	413.655	-245.647	54.416	756.150	-249.291	101.491	15.857	-13.117	-73.994				
Población vulnerable por carencias sociales	-2.268.045	-130.743	-640.860	-484.218	638.350	-773.276	-356.546	772.912	-458.598	64.374	99.095	-168.399				
Población vulnerable por ingresos	1.137.568	1.701	443.725	164.633	79.720	200.159	525.780	320.532	419.469	133.177	81.658	183.796				
Población no pobre y no vulnerable	1.635.337	-382.329	341.289	426.270	88.831	-86.092	1.084.272	389.800	905.829	173.088	270.469	206.296				
Privación social																
Población con al menos una carencia social	-1.302.005	-1.383.740	302.226	1.030.284	664.648	-472.588	2.331.100	1.437.656	787.037	519.243	497.932	33.846				
Población con al menos tres carencias sociales	-909.336	-2.023.823	-915.193	315.441	-867.685	-240.964	279.942	-1.186.300	-155.799	-108.618	-189.838	-254.946				
Indicadores de carencia social																
Rezago educativo	-95.063	-644.776	-165.310	276.370	-430.162	-380.817	-94.356	-318.986	290.814	426.724	290.812	54.758				
Carencia por acceso a los servicios de salud	-4.756.215	-3.393.688	-1.295.057	-1.636.098	-1.568.291	-761.804	-2.959.261	-2.826.795	-1.274.956	-555.551	-420.600	-171.468				
Carencia por acceso a la seguridad social	-2.789.724	-77.484	-944.952	1.118.923	687.582	-474.298	2.379.616	1.606.749	407.905	-124.319	44.225	-729.340				
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	-747.034	-854.626	-656.077	-31.195	-246.930	-188.364	-326.435	-287.756	-270.960	-137.766	-96.394	-16.751				
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	2.077.614	-1.182.106	56.561	1.285.782	-203.644	87.600	2.189.721	-78.902	355.045	581.134	82.803	52.752				
Carencia por acceso a la alimentación	1.923.739	-817.880	-125.753	999.262	-156.443	109.976	2.121.546	-164.736	564.578	1.536.591	51.520	89.780				
Bienestar																
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	1.751.114	22.790	279.682	897.498	130.373	226.156	1.717.775	771.415	551.656	216.765	365.639	64.394				
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	2.103.608	-551.296	686.811	1.679.135	106.018	500.847	3.213.426	985.276	1.665.104	588.046	480.495	386.041				

Fuente: Estimaciones del Coneval con base en el MCS-ENIGH 2008, 2010, 2012 y 2014.

Referencias

- Comisión de Desarrollo Social. (2004). *Ley General de Desarrollo Social*. México: Cámara de Diputados LIX Legislatura.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2008). *Informe de pobreza multidimensional en México*. México: CONEVAL.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (enero-marzo de 2014). Medición multidimensional de la pobreza en México. *El Trimestre Económico*, LXXXI(321), 5-42.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2010). *Metodología para la Medición multidimensional de la Pobreza*. México: CONEVAL.
- Cortés, F. (2014). La Medición multidimensional de la pobreza en México. En J. Boltvinik, *Multidimensionalidad de la pobreza: propuestas para su definición y evaluación en América Latina y el Caribe*. Buenos Aires: CLACSO.