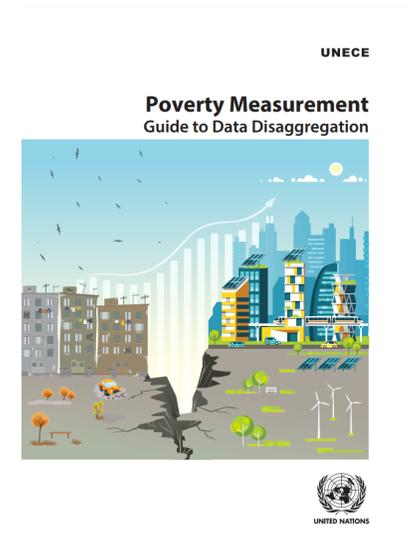
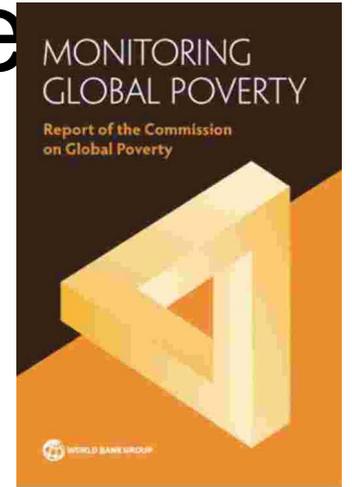


El método consensual de
privación relativa para medir
pobreza en 2023:

Resultados preliminares

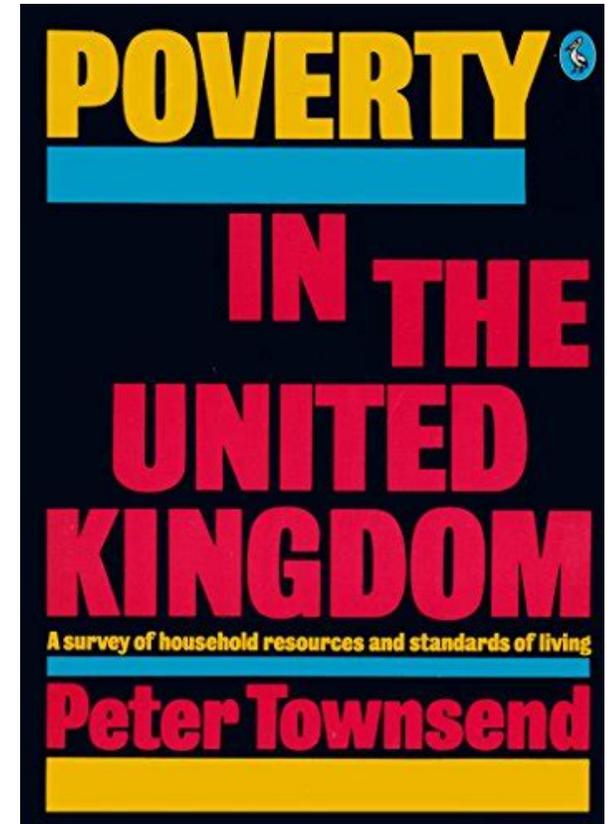
Contexto de la medición de la pobreza

- Instrumentos de recolección de datos:
 - sumamente complejos,
 - multipropósito,
 - dependientes a las vicisitudes de la política,
 - Muy costosos: no se traduce en mayor precisión y exactitud de la medición,
 - sin diseño conceptual para medir pobreza
- Medidas de pobreza desactualizadas, rígidas, a nivel hogar y con alto error de medición
- Consenso emergente internacional sobre estandarizar los criterios de producción de las medidas de pobreza
- La generalización del proceso de medición está altamente comprometida



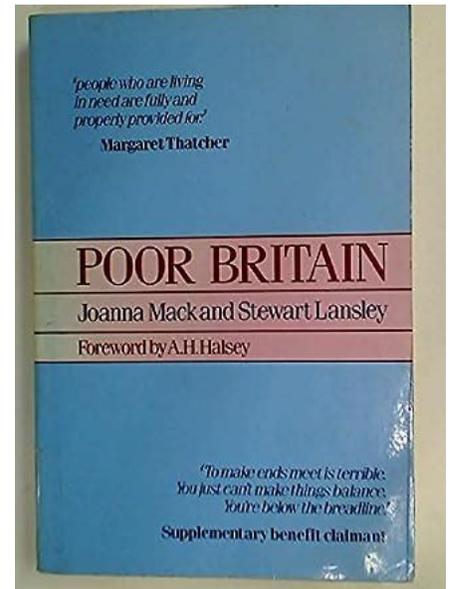
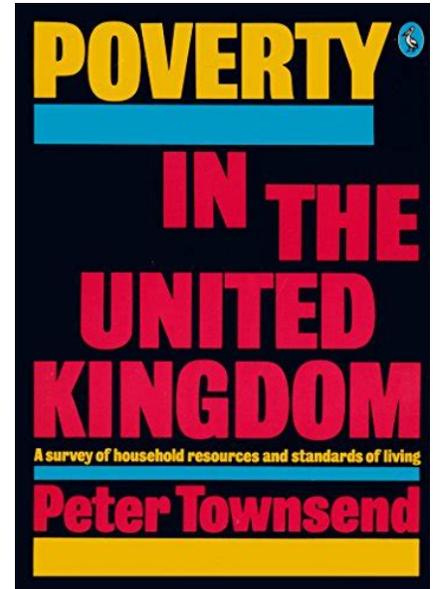
Enfoque de privación relativa

- Se origina en el trabajo de más de una década Peter Townsend publicado en 1979.
- La población pobre es: *aquella que no tiene los **recursos suficientes** para acceder al conjunto de servicios y actividades ampliamente aprobados y considerados como necesarios para la vida por parte según la sociedad (el conjunto que todo mundo debería tener).*
- La pobreza se identificó mediante el conteo de carencias (60) de aquello que se considera necesario y no se tiene por falta de recursos



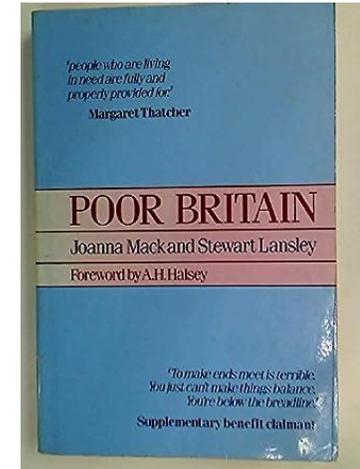
Críticas al trabajo original

- Townsend concluyó por su parte cuáles eran las necesidades sin pasar por el espacio social
- La distinción entre el grupo pobre y no pobre no fue producto de algún tipo de proceso inferencial riguroso
- Las causas de las carencias están mezcladas: deseos o restricciones en recursos
- No es claro que las carencias sean representativas y agregables en un mismo índice



Supuestos del enfoque de privación relativa

- Existe un estándar en la sociedad de aquello que es considerado como necesario para la vida
- La carencia es una consecuencia de la falta de recursos
- El conjunto de aquello que es necesario es representativo no exhaustivo (censo de necesidades) y suficiente para identificar al grupo pobre y no pobre
- Los ítems del conjunto son agregables de manera simple y no ponderada
- Los scores que se obtienen de carencia ordenan de mayor a menor severidad de pobreza a la población bajo estudio



Chapter 2

The concept and measurement of poverty

David Gordon

Extract from:

Pantazis, C., Gordon, D. and Levitas, R. (2006) *Poverty and Social Exclusion in Britain*, Bristol, The Policy Press.

Implementación del enfoque de privación relativa

1. Identificación del conjunto de necesidades que es representativo: Grupos de enfoque y entrevistas a profundidad
2. Elaboración del cuestionario
3. Identificación poblacional de tal conjunto
4. Identificación de carencias por falta de recursos o por elección personal
5. Escrutinio de las propiedades de las respuestas y los scores de privación
6. Resultados de la medición para inferencias sobre la magnitud de la pobreza

La ESRU-EMOVI 2023

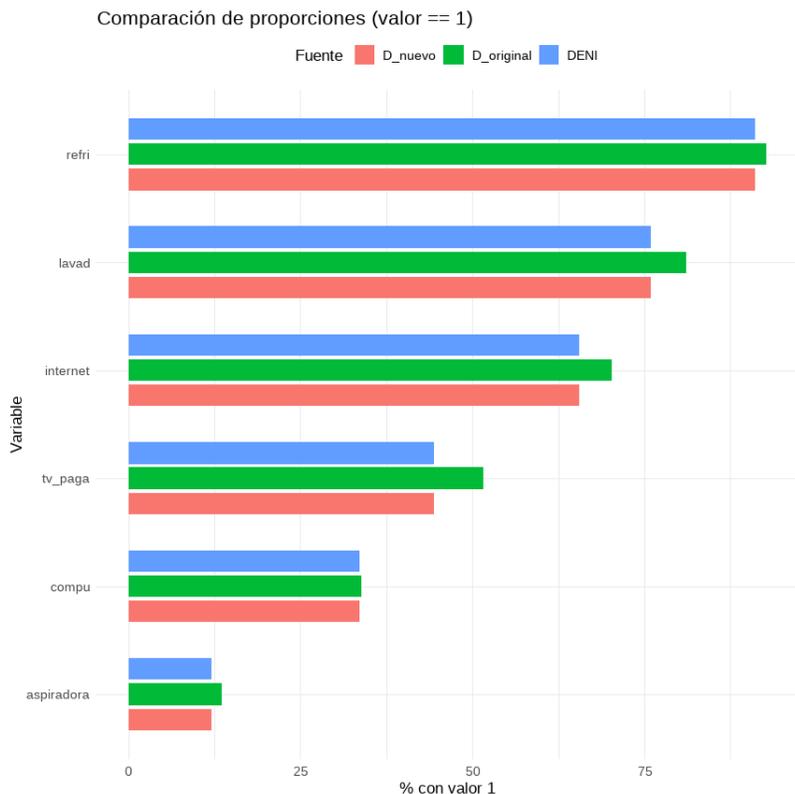
- **Población objetivo: Personas de 25-64 años**
- Representatividad: Cinco regiones y urbano/rural
- Diseño: Cuotas por grupos demográficos
- Tamaño: ~17,000. Finales de 2023 e inicios de 2024



Consideraciones sobre la ESRU-EMOVI

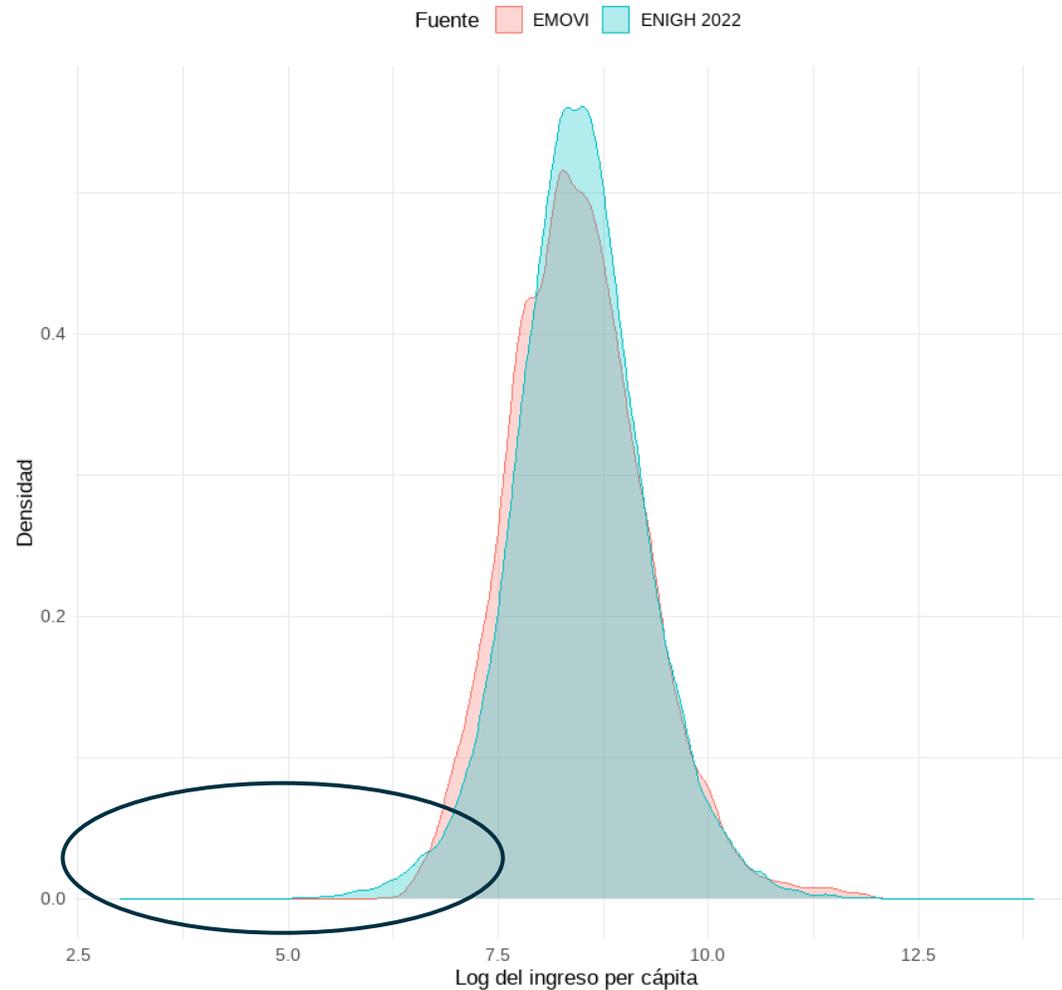
El diseño muestral produjo una sobre representación de los sectores de nivel de vida más alto

Se post-estratificaron los pesos usando las proporciones de la ENIGH 2022 como referencia para brindar resultados menos sesgados (según lo que se sabe del sistema oficial de información)



Distribución del ingreso per cápita (log)

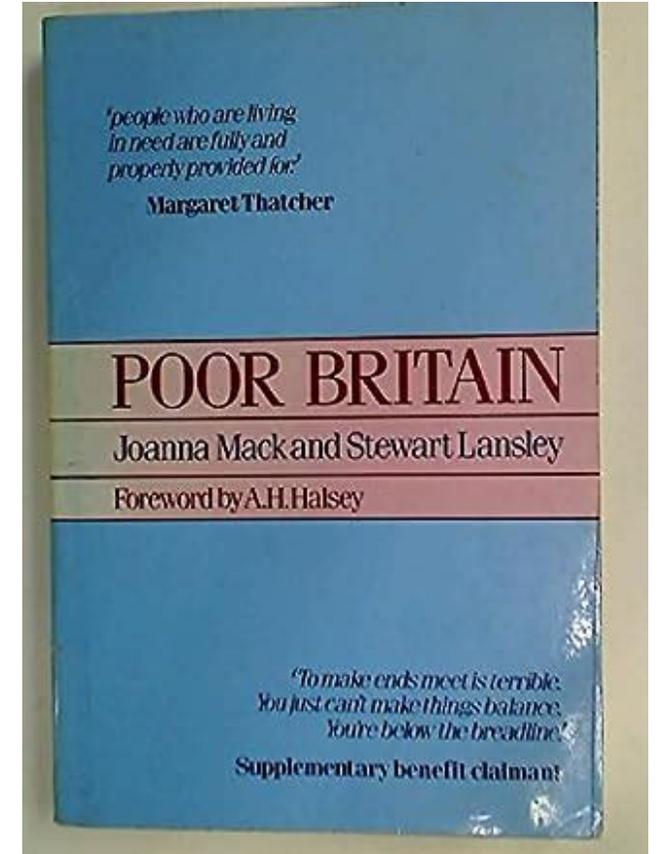
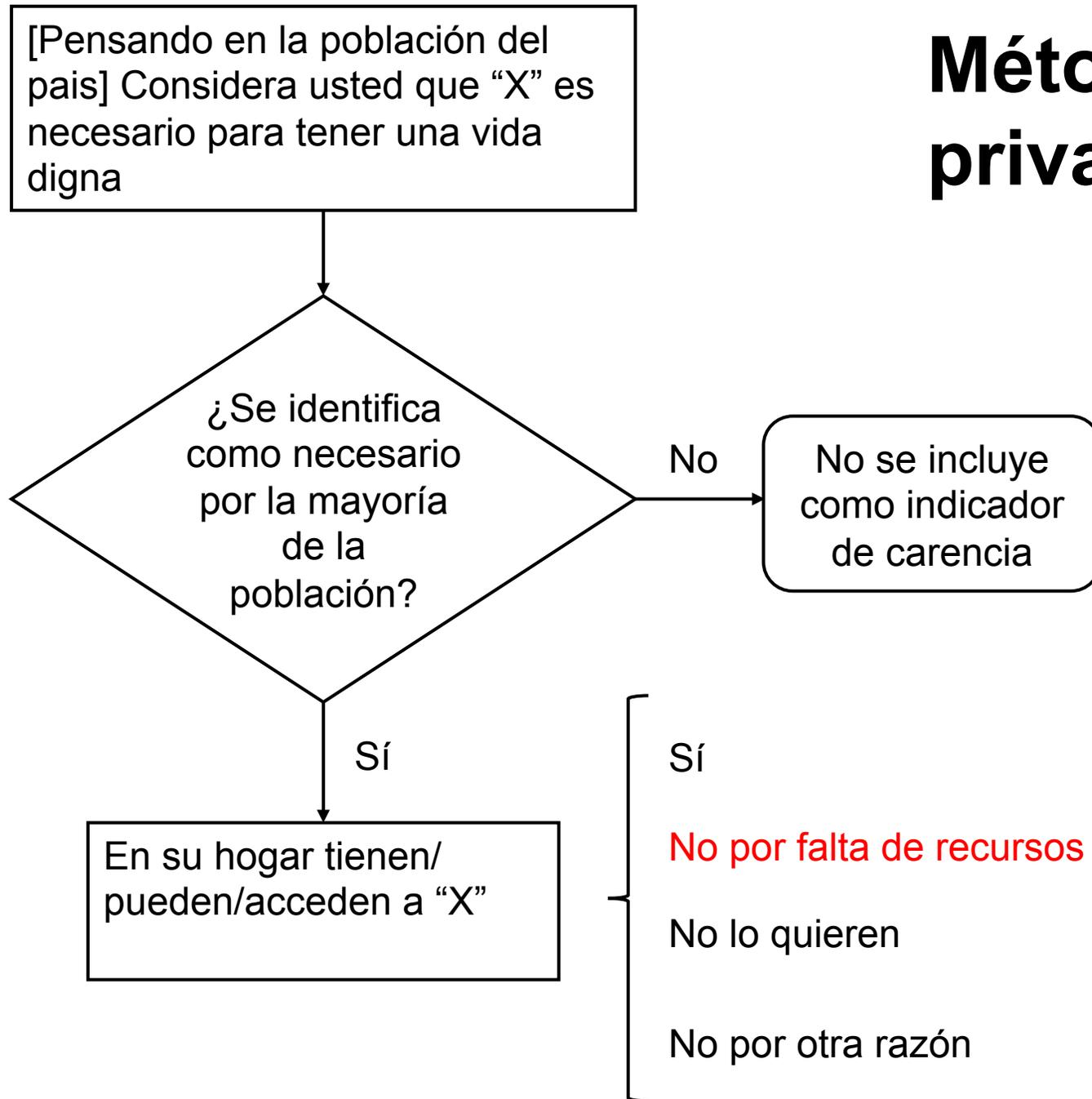
Densidades ponderadas: EMOVI vs ENIGH 2022



Implementación **parcial** del enfoque de privación relativa

- Identificación del conjunto de necesidades que es representativo: Grupos de enfoque y entrevistas a profundidad
- Elaboración del cuestionario: Selección de 15 preguntas según la batería de preguntas de Bristol y la ENCOVID-19
- Identificación poblacional de tal conjunto
- Identificación de carencias por falta de recursos o por elección personal
- Escrutinio de las propiedades de las respuestas y los scores de privación

Método consensual de privación

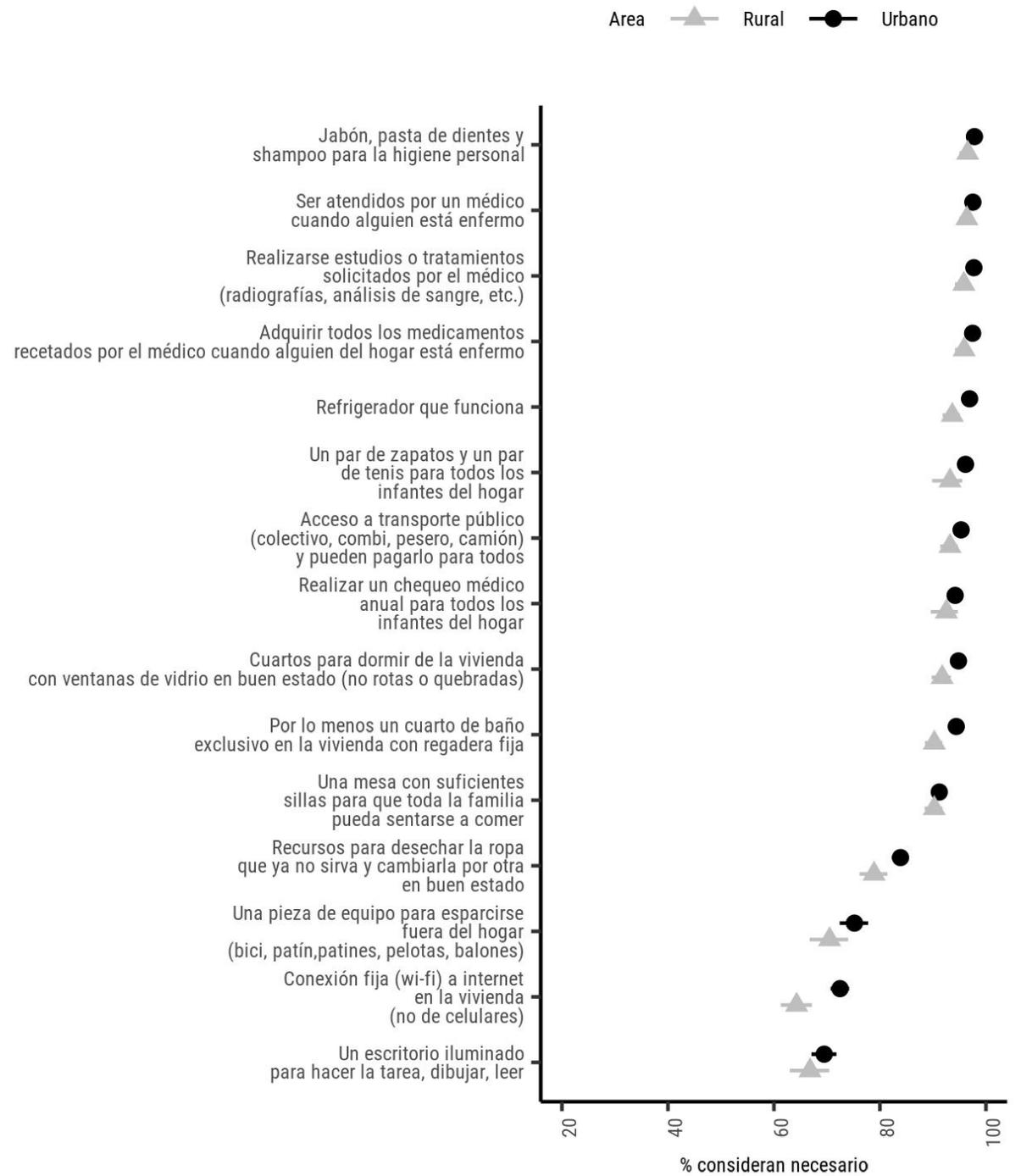


Necesidades socialmente percibidas

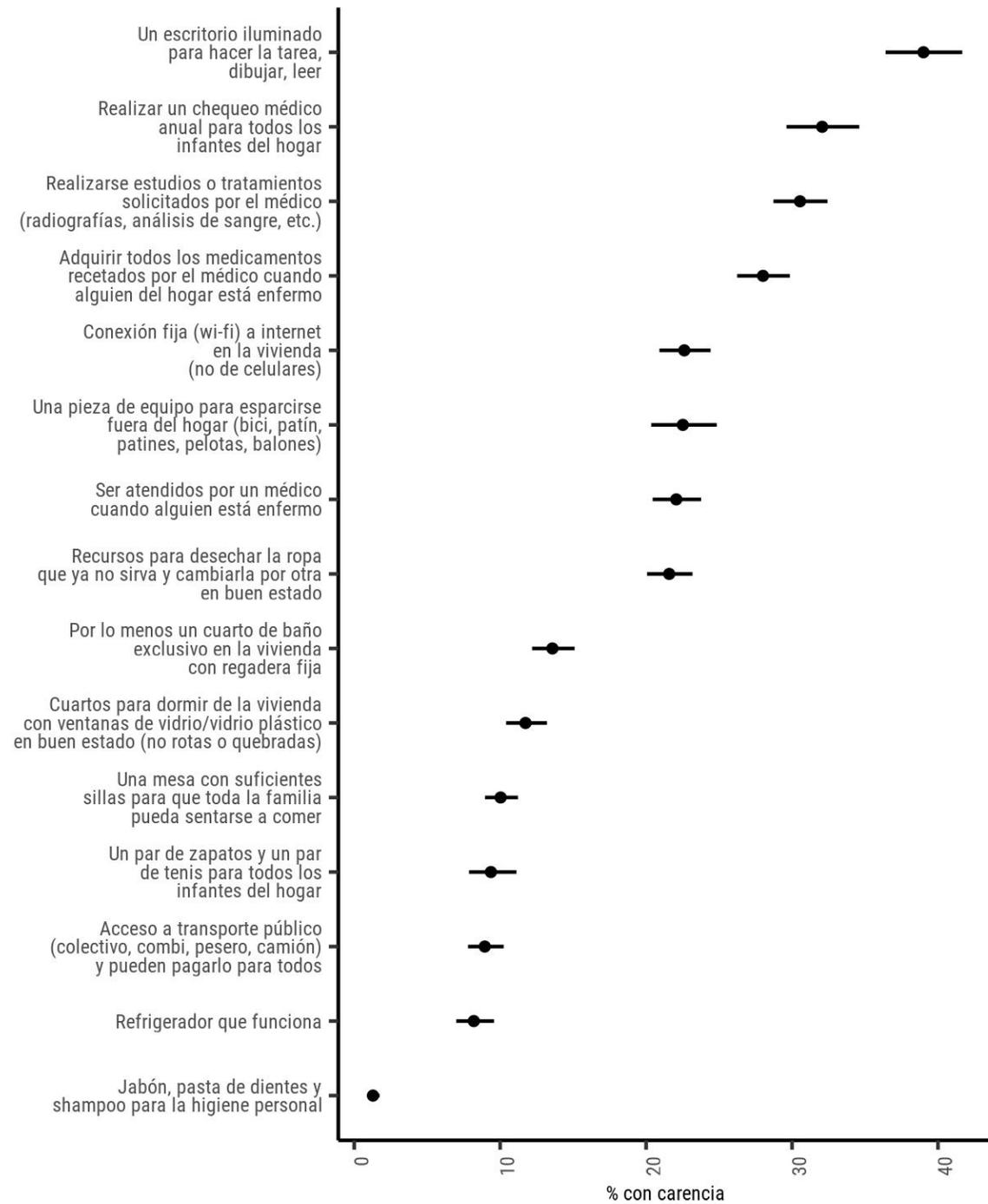
¿Considera que **X** es necesario para vivir con dignidad en México?



Variación de necesidades por grupos



Carencias por falta de recursos



Error de medición

¿Tienen los indicadores una misma señal compartida? ¿La suma simple de los indicadores es aproxima la variación en la severidad de pobreza?

- Omega = .84

¿El riesgo de carencia a nivel poblacional correlaciona con bajos recursos?

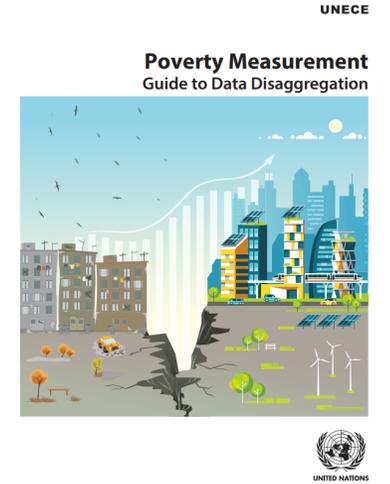
- En todos los casos los RRs son mayores para las personas con carencias

¿El modelo es una Buena representación de las relaciones observadas de los indicadores?

- Análisis factorial confirmatorio

¿Los indicadores capturan distintos niveles de severidad de pobreza?

- Teoría de respuesta al ítem



Identificación de la pobreza

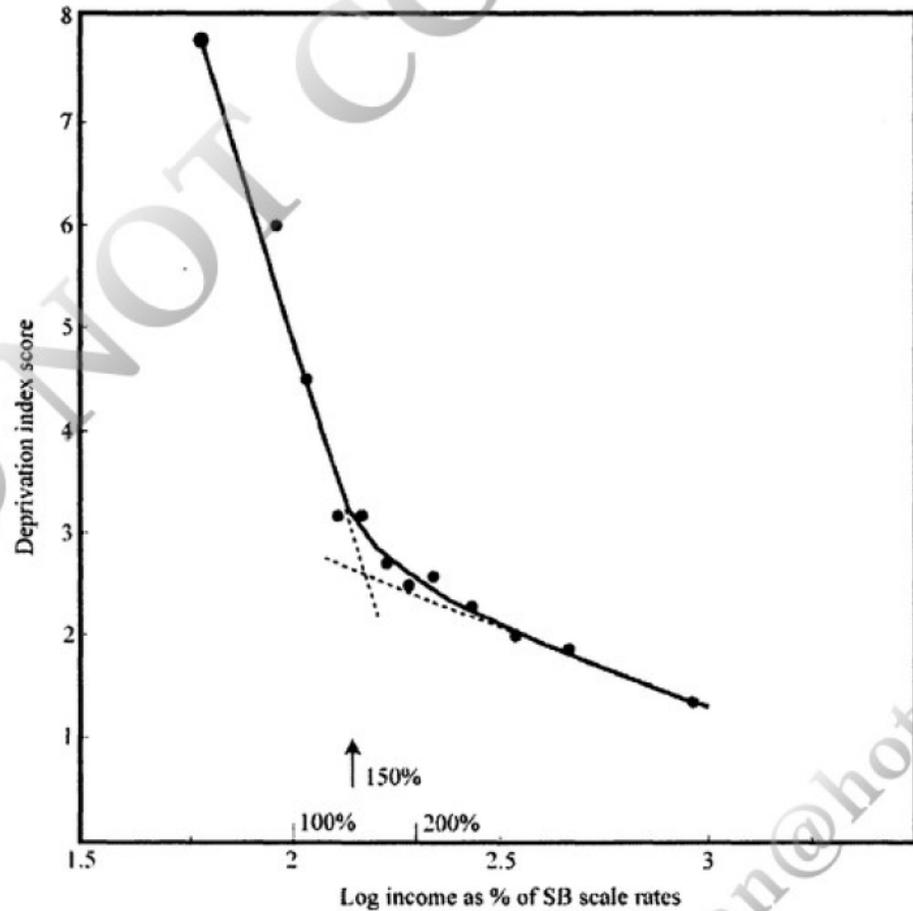
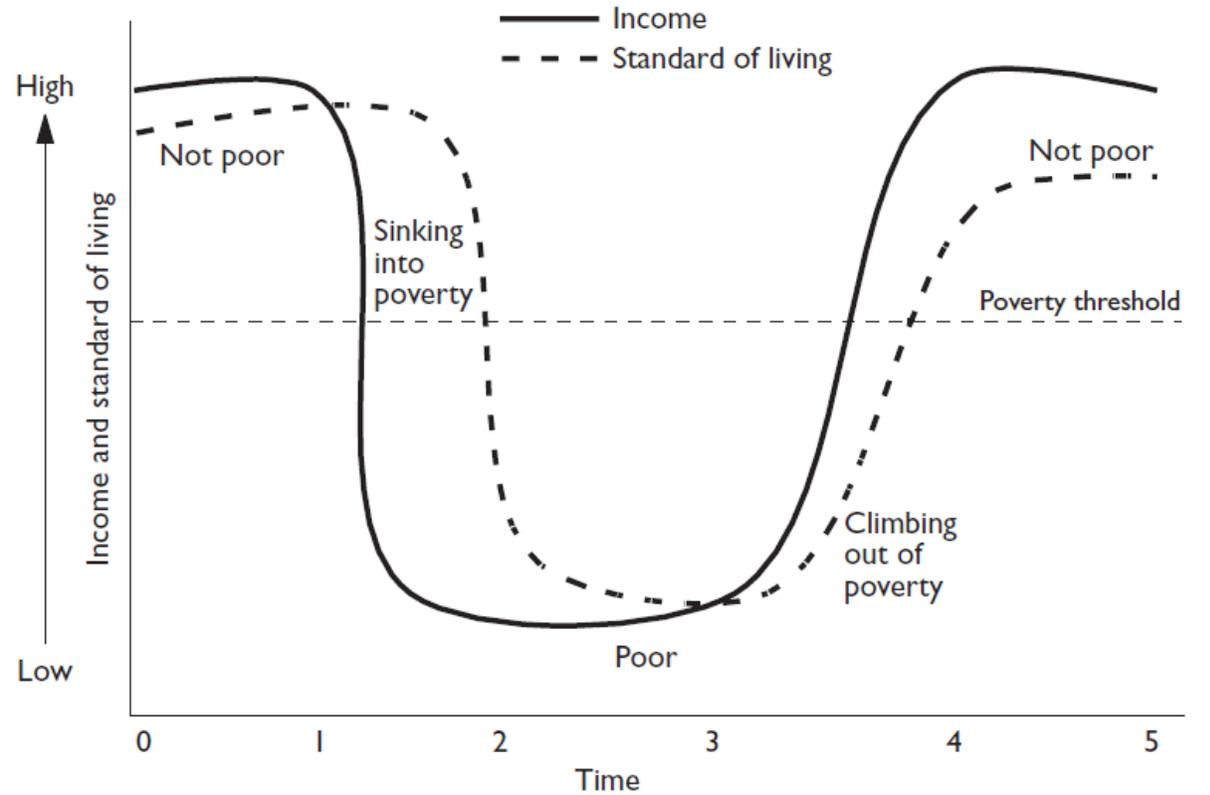


Figure 2.2: Dynamics of poverty



Identificación de la pobreza

Población pobre:

dos o más carencias y un ingreso per cápita mensual inferior a los \$5,180 pesos

(Modelo de clases latentes condicional)

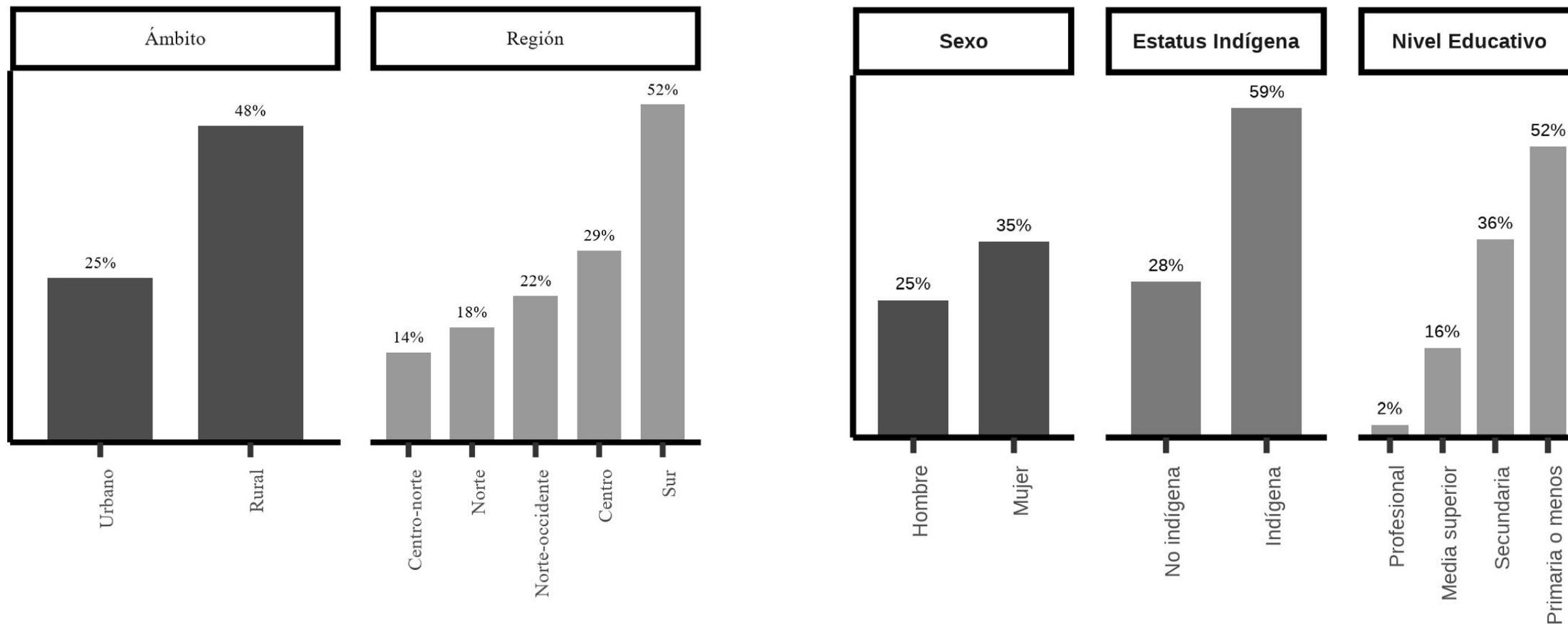
Cuadro 1. Proporción de personas de 25-64 en pobreza. México 2023

Variable	Proporción de personas: 25-64 años (%)	Total en millones	Carencias promedio
Pobre	30.2	19.4	4.8
No Pobre	42.8	27.5	0.3
Saliendo de pobreza	6.9	4.4	3.4
Cayendo en pobreza	20.1	12.9	0.0
Una carencia o más	48.4	31.2	3.7
Tres carencias o más	29.9	19.2	5.1
Seis carencias o más	11.1	7.2	7.3

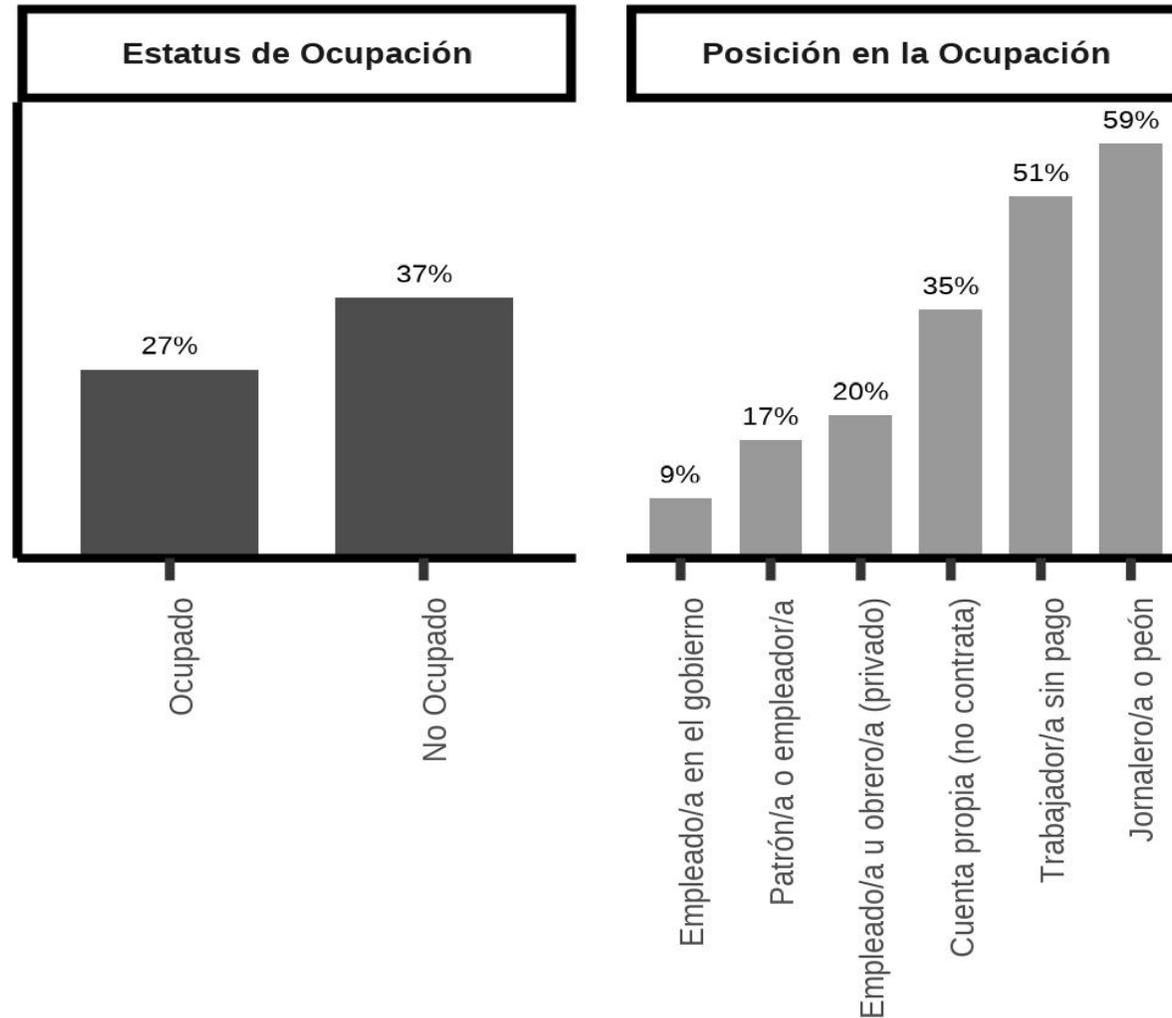
Saliendo ~ bajo nivel de vida e ingreso suficiente

Cayendo ~ alto nivel de vida e ingreso insuficiente

Variaciones por grupos socio-económicos, demográficos y geográficos



Variaciones por grupos socio-económicos, demográficos y geográficos

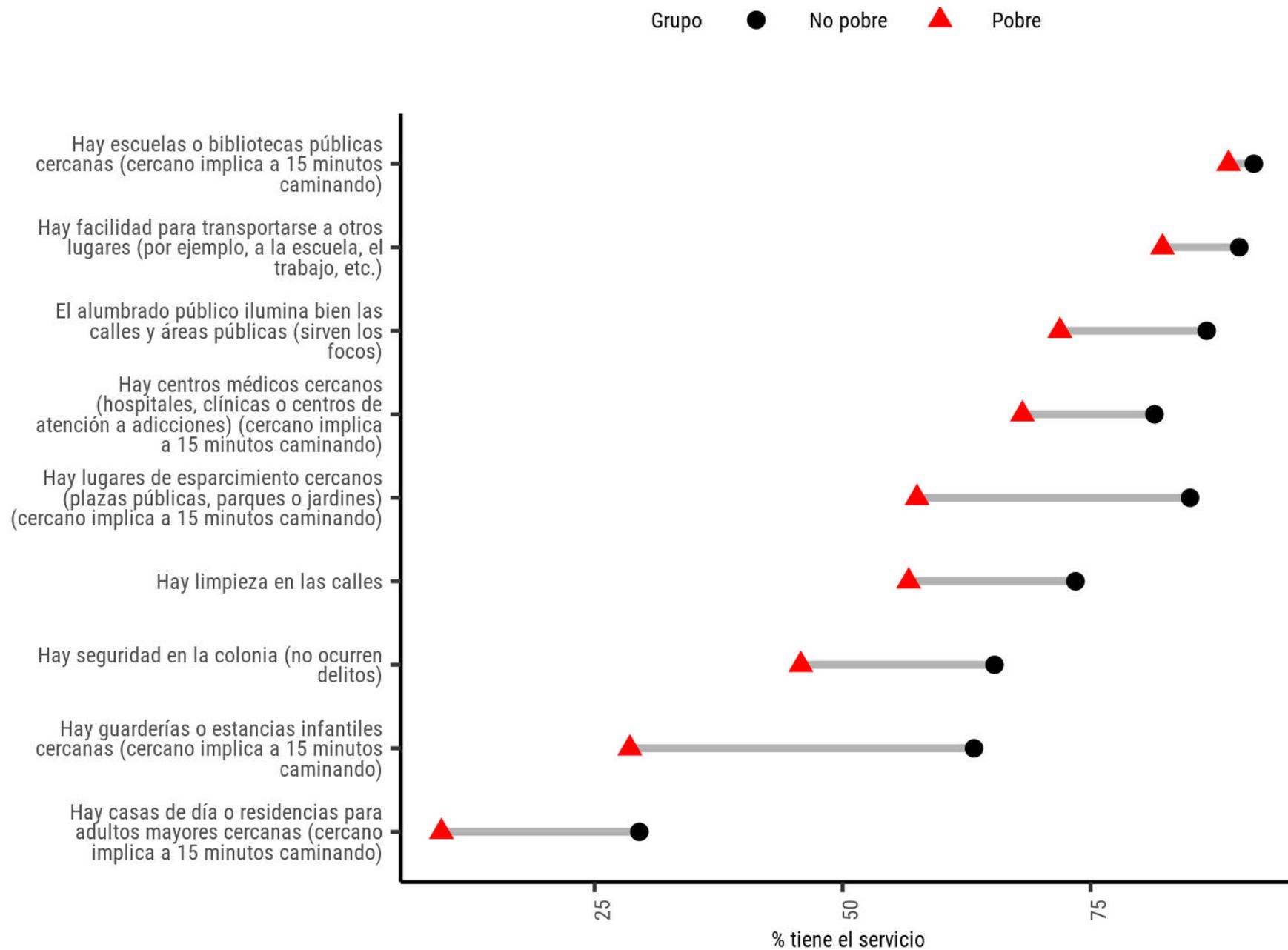


NBI ¿Falsos negativos?

Pregunta	Respuesta	No Pobre	Pobre	Vulnerable Carencias	Vulnerable Ingreso
El hogar tiene agua entubada	Sí	41.6%	23.6%	6.5%	18.9%
	No	1.2%	6.6%	0.3%	1.2%
El hogar tiene baño	Sí	41.2%	21.6%	6.2%	18.5%
	No	1.6%	8.6%	0.7%	1.6%
El hogar tiene electricidad	Sí	42.6%	29.6%	6.9%	19.7%
	No	0.2%	0.6%	0.0%	0.4%
El hogar cuenta con estufa de gas o electrica	Sí	41.9%	24.9%	6.5%	19.2%
	No	0.9%	5.4%	0.4%	0.9%

Error estándar ~ 1.2

Exclusión de Servicios esenciales



Movilidad entre quintiles (Grupo: Pobre)

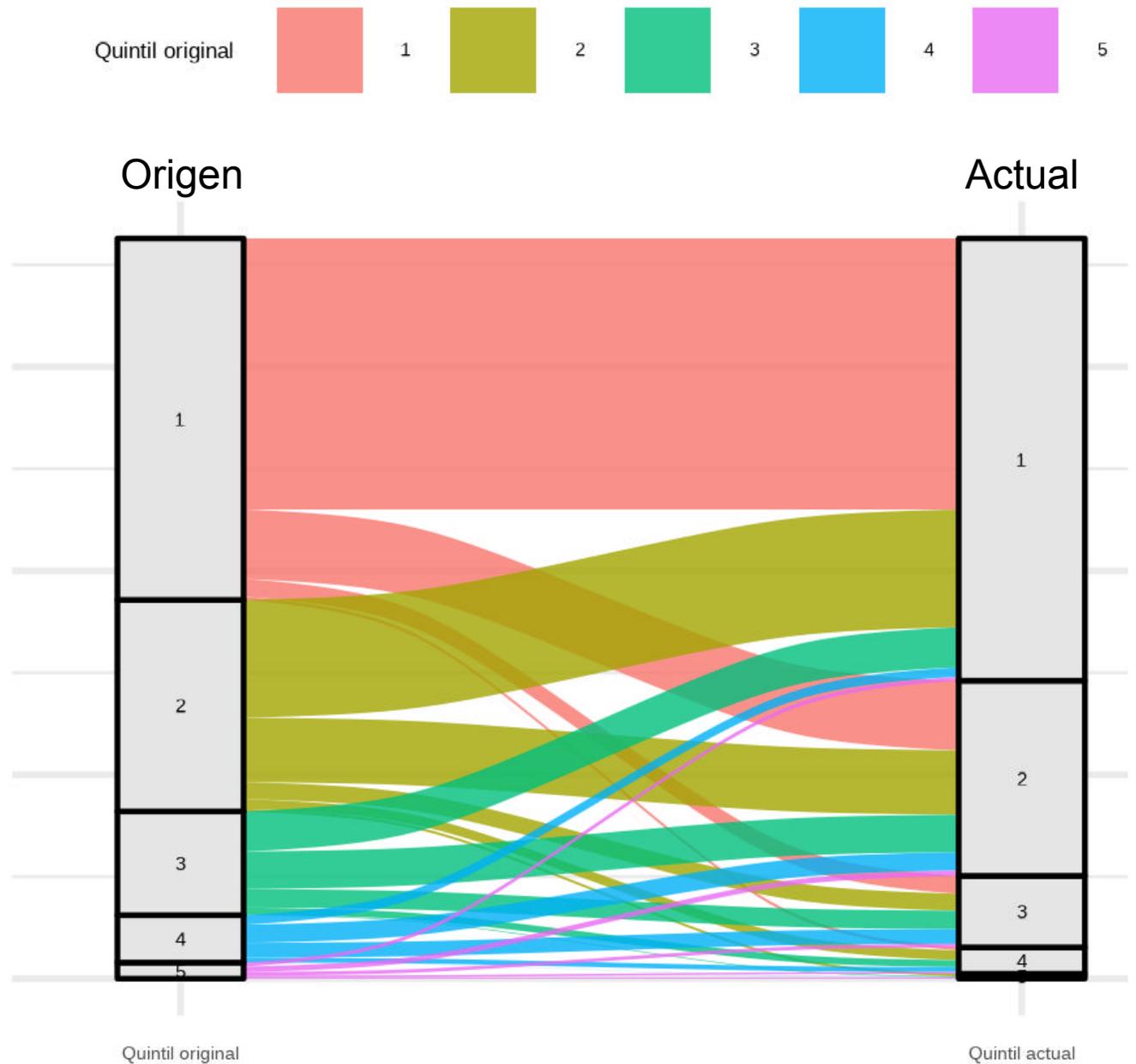
Movilidad entre quintiles de origen y de destino de la población pobre.

La mayoría de la población pobre originalmente estaba en los quintiles 1 y 2 de ingresos.

El 75% de las personas pobres que originalmente estaba en el quintil 1 se quedó en tal quintil.

El resto, siguió en pobreza pero se movió casi en su totalidad al quintil 2.

No hay, prácticamente, población pobre que provenga del quintil 5. DEL 4 es menos del 10%.



Pobreza infantil

Nombre de la Variable	Categoría	Pobre	Vulnerable Ingreso	Vulnerable Carencias	No Pobre
Region	Norte	31.6	20.1	9.4	38.8
	Norte-occidente	32.2	22.0	5.6	40.3
	Centro-norte	23.8	33.2	4.6	38.4
	Centro	45.9	20.9	6.7	26.5
	Sur	66.3	14.4	3.8	15.5
Ámbito	Urbano	39.8	21.8	7.0	31.3
	Rural	62.6	16.2	3.1	18.1
Total	Total	44.8	20.6	6.2	28.5

En curso

- Resultados para aproximar a la población total en hogares donde habitan personas de 25-64 años (121 millones)
- Estimaciones estatales
- Comparación ENCOVID 2021-2022
- Comparaciones con la medición oficial

Conclusiones

El método consensual de privación es:

- Un método más simple, enfocado en lo que no se tiene, democrático y transparente de medición de pobreza
- Usualmente lleva a resultados consistentes y válidos (bajo error de medición)
- Menos sensible a cambios en su composición
- Menos dependiente de la precisión con la que se mida el ingreso
- Sucinto y fácil de implementar en varias situaciones de encuesta
- Indagar sobre necesidades de grupos específicos de población
- Anclado en una teoría y métodos que hacen más clara su reproducibilidad
- No mezcla causas y consecuencias de la pobreza

Limitaciones

- Efecto del perfil demográfico de la población entrevistada en la EMOVI
- Pendiente el trabajo completo de exploración de necesidades socialmente percibidas
- Secciones del continuo de severidad pobremente cubiertos por el cuestionario
- Desigualdades al interior del hogar (Cuestionario individual)
- No se ha explorado el dominio de privación social
- Falta la batería de exclusión social