

Disparidades regionales en México, 1993-2017

SAED

12 de septiembre 2018

Contenido:

- 1 Tendencias
- 2 Información
- 3 Políticas
- 4 Propuestas

**Enrique Provencio
Alejandro Burgos**

Introducción

El debate sobre las desigualdades regionales en la era del TLC: dos décadas de constatación y dos décadas de postergación.

Hay distorsiones o sesgos en la imagen agregada sobre las dinámicas estatales y regionales.

Es muy importante diferenciar periodos, sobre todo la nueva etapa posterior a 2008 y la crisis petrolera.

Hay dificultades institucionales para procesar las políticas de desarrollo regional, y para procesar y dar seguimiento a la información y tendencias.

Fuentes clave:

INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales (2003-2017)→

+ INEGI, Índice trimestral de la actividad económica estatal (ITAEE) (+MIP y otros). Datos descargables.

Banco de México. Reporte sobre las economías regionales. Trimestral, de 2011/I en adelante, con información de INEGI y fuentes propias de BANXICO. Datos no descargables.

Tres casos de procesamiento sistemático:

BANAMEX, Indicadores regionales de actividad económica. Serie anual. Pronóstico a un año. Datos no descargables.

México Cómo Vamos, A.C. Semáforos estatales. Datos descargables.

SIREM. Servicio de consultoría privada. Acceso restringido.

INEGI INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA Inicio | C

Estadística ▾ Geografía ▾ Investigación ▾ Productos y Servicios ▾ Acerca del INEGI ▾

Inicio > Estadística > PIB y Cuentas Nacionales de México > Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal >

PIB y Cuentas Nacionales DE MÉXICO

Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal

Contenidos relacionados:

- Metodología 2013
- Datos abiertos
- Tabulados desestacionalizados
- Año base 2008
 - Metodología
 - Tabulados
- Año base 2003 y anteriores
- Serie históricas BIE



Junio 2018 | 102 páginas
Economía

México
Indicadores Regionales de Actividad Económica 2018

INDICADORES

CRECIMIENTO ECONÓMICO
GENERACIÓN DE EMPLEOS
PRODUCTIVIDAD
POBREZA LABORAL
INFORMALIDAD
DEUDA PÚBLICA
DESIGUALDAD
OCUPACIÓN DEL GOBIERNO



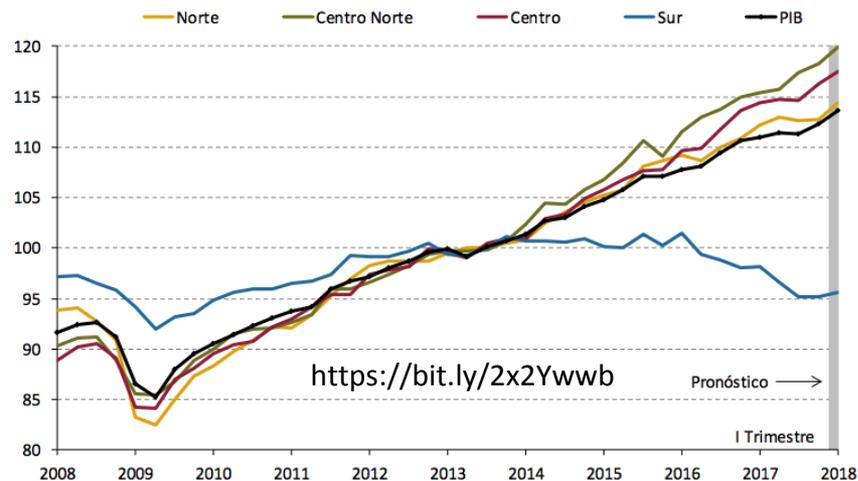
**ITAE REGIONAL. 2013=100.
INEGI. 5 regiones.**

REGIONES	Índice 2018 - I
EUM	109.9
Norte	111.8
Centro-Norte	116.9
Centro	111.2
Centro-Sur	115.5
Sur-Sureste	96.2

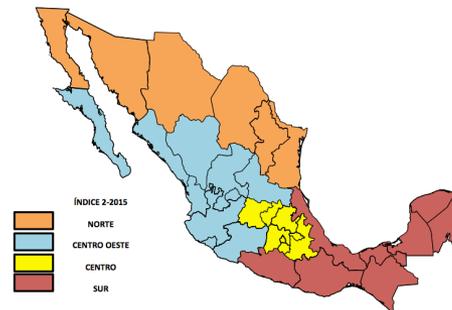
<https://bit.ly/2f4O2pj>



**Indicador Trimestral de la
Actividad Económica Regional.
2013=100. BANXICO. 4 regiones.**



**Información y resultados
disociados de las consideraciones
generales de política económica, y
de los propios informes periódicos
del Banco Central**



La idea generalizada: el TLC aceleró las desigualdades regionales y revirtió la convergencia, aunque el proceso había iniciado antes.

“la mitad de la década de 1980 fue un punto de inflexión. El periodo anterior a 1985-1986 estuvo caracterizado por la convergencia regional (desde 1970) y el decrecimiento de las desigualdades entre las personas (desde 1950), mientras que, entre 1985 y 1992, el proceso de convergencia regional se revirtió en uno de divergencia” (OCDE. 2002. Estudio territorial de México).

Las velocidades de convergencia fueron mayores entre 1940 y 1960 que entre 1960 y 1995 (Esquivel, 1999).

La profundización de la apertura comercial y económica en general ha implicado un proceso territorial más complejo que la divergencia Norte-Sur, o Frontera Norte-resto del país, o entidades más exportadoras-menos exportadoras.

Algunos rasgos en proceso:

Mejor desempeño de las ciudades grandes en el Centro y en la Frontera Norte (Sobrino, 2010).

Procesos económicos y sociales diferenciados, o de convergencia / divergencia de diferentes velocidades:

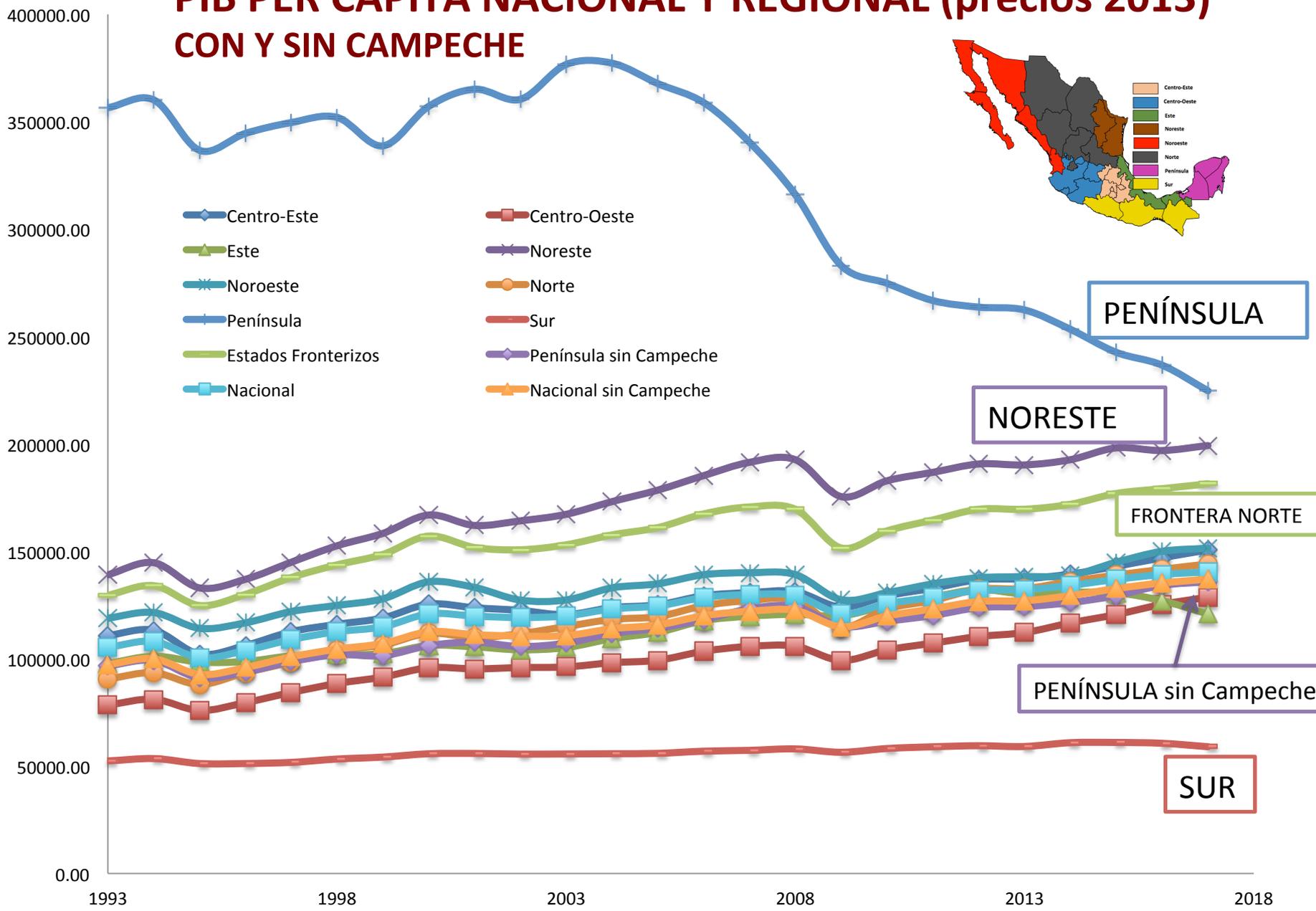
“En los últimos años se han reducido las disparidades entre los estados rezagados y el resto del país en las dimensiones de salud, accesibilidad a servicios y vivienda... Al mismo tiempo, en promedio, el país ha empeorado en las dimensiones de seguridad, ingresos y empleo”. (OCDE, 2014).

Con el telón de fondo general, trayectorias diversas en las condiciones de bienestar entre entidades con niveles cercanos de producto por persona: las políticas y las capacidades hacen grandes diferencias.

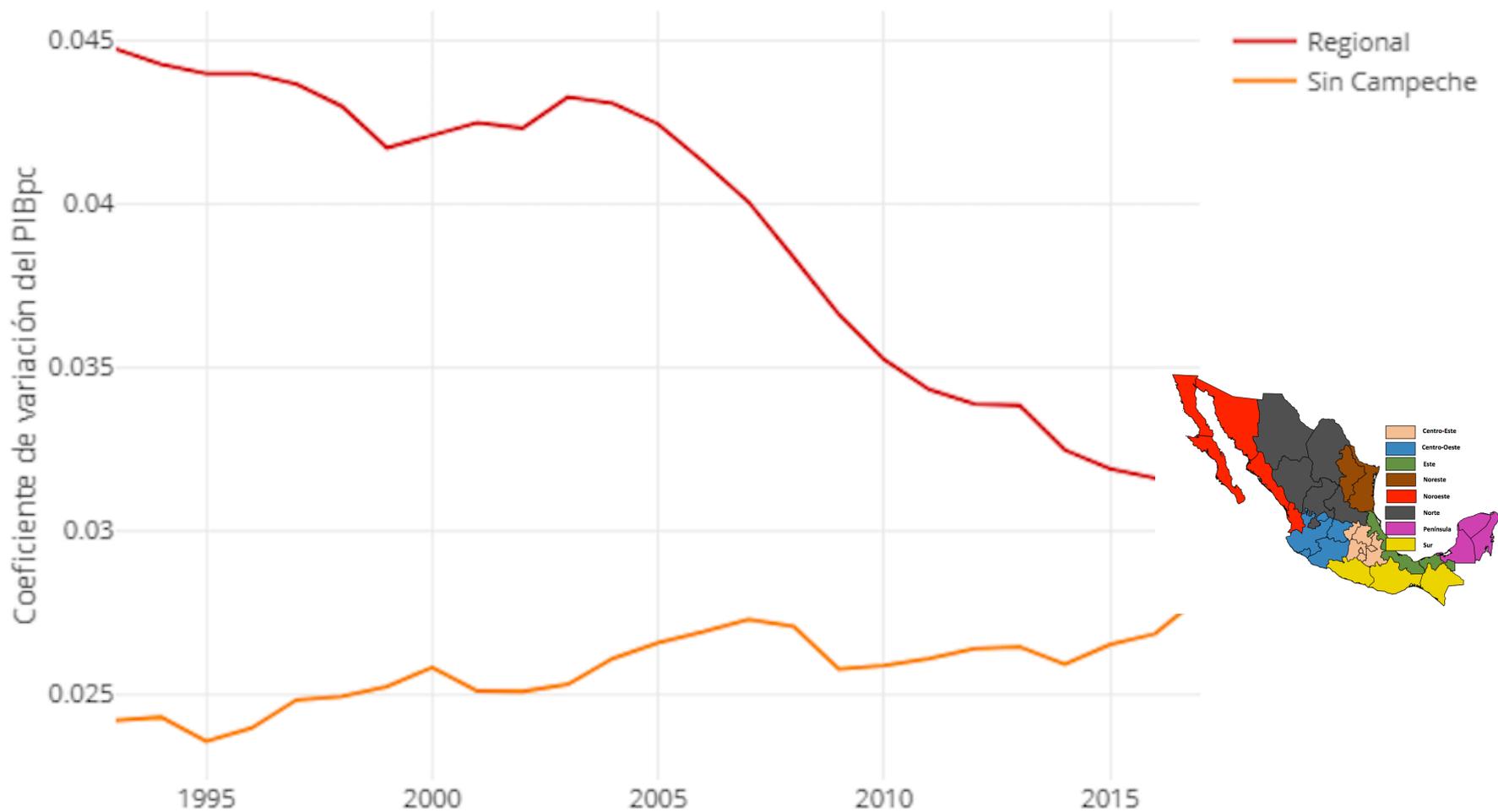
¿Convergencia condicional?: “las regiones confluyen hacia su estado estacionario” (Rodil Marzábal, Ó., & López Arévalo, J. A., 2011).

Nuevos análisis basados en información municipal, complejidad económica y otros enfoques confirman las tendencias.

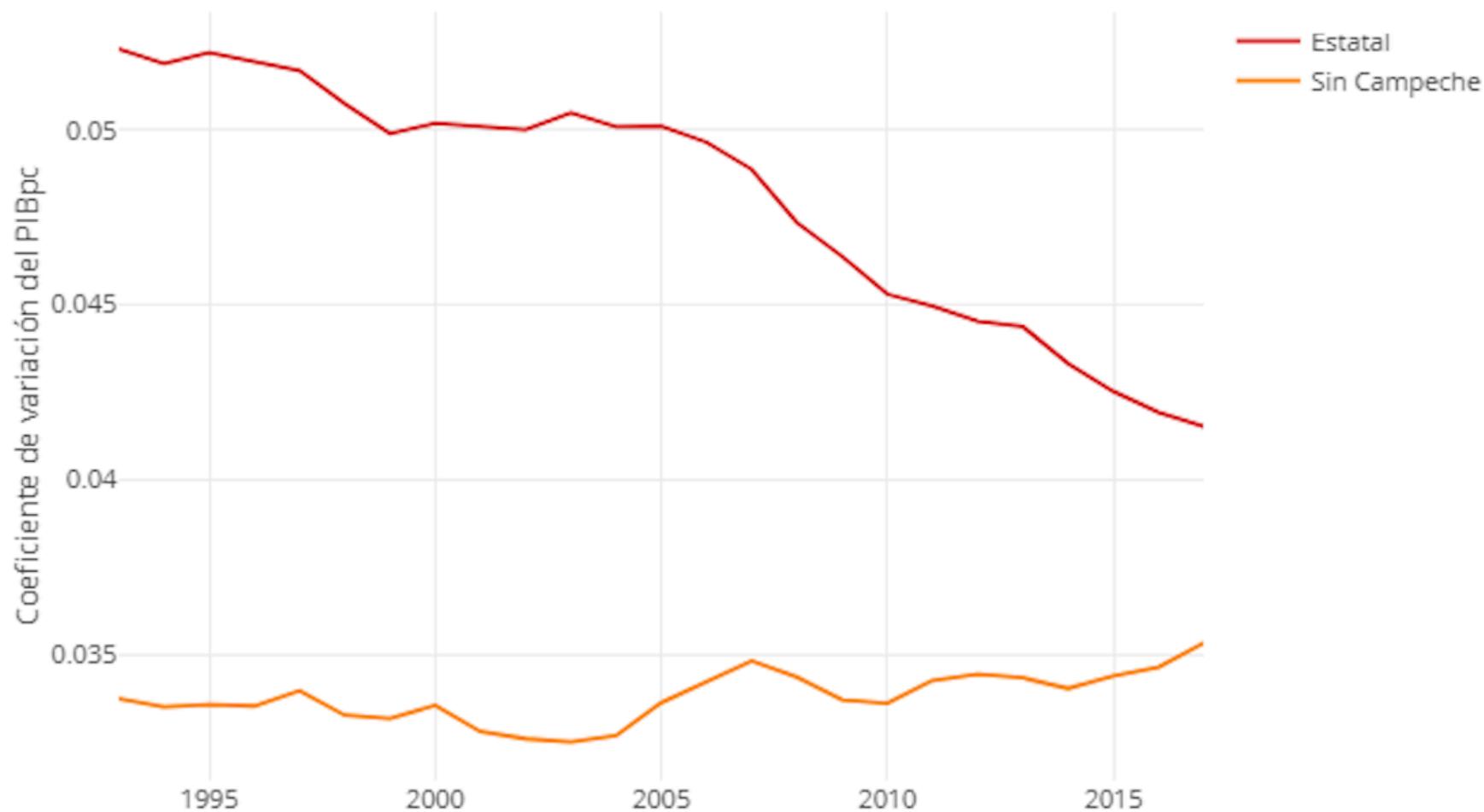
PIB PER CÁPITA NACIONAL Y REGIONAL (precios 2013) CON Y SIN CAMPECHE



Convergencia absoluta entre las regiones de México

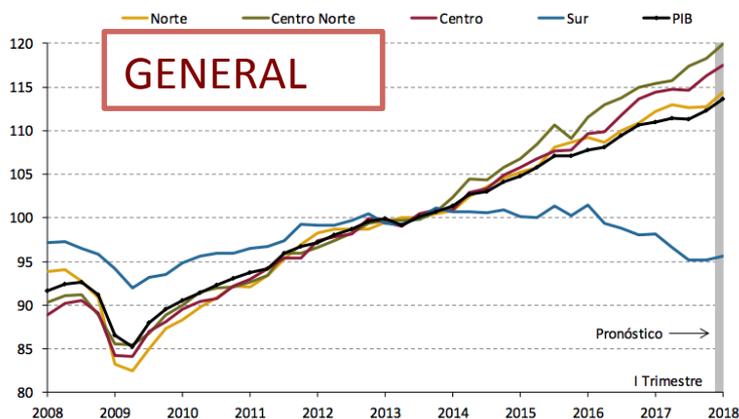


Convergencia absoluta entre los estados de México

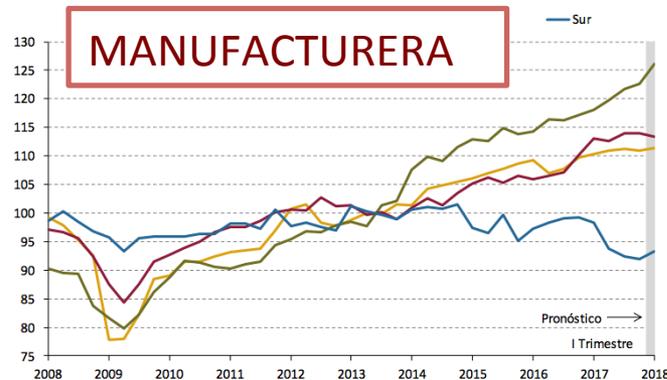


La actual divergencia se atenúa por el dinamismo de los servicios comerciales, turísticos, financieros y de información, y por un comportamiento intrarregional heterogéneo

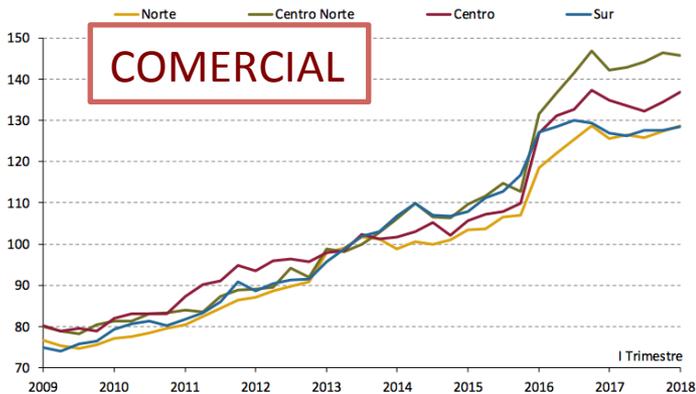
Indicador Trimestral de la Actividad Económica Regional ^{1/}
Índice 2013=100



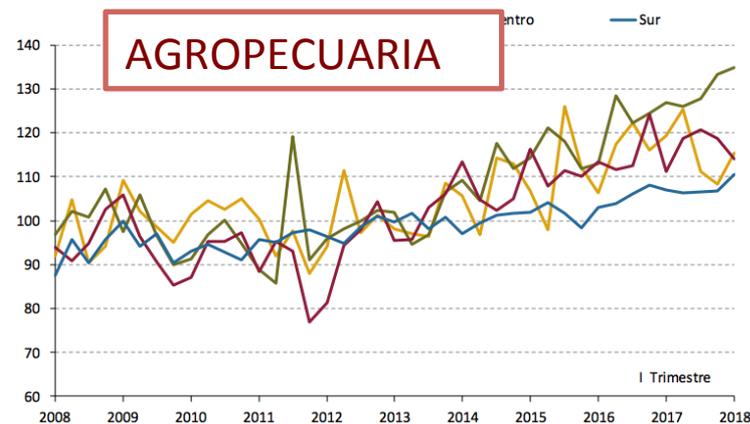
Indicador Regional de Actividad Manufacturera
Índice 2013=100, promedio trimestral



Indicador Regional de la Actividad Comercial
Índice 2013=100, promedio trimestral



Índice de Producción Agropecuaria Regional
Índice 2013=100, promedio trimestral



Indicador Trimestral de la Actividad Económica Regional, manufacturera, comercial y agropecuaria, 2008-2018. 2013=100. BANXICO.

“las estimaciones indican que las entidades con mayor capital humano y físico, y con un menor nivel de inseguridad, presentan una mayor tasa de crecimiento del PPC. De igual forma, la inversión extranjera directa ejerce un impacto positivo sobre la tasa de crecimiento económico de las entidades, ya que esta estimula la productividad laboral y está vinculada a la innovación tecnológica. Por su parte, la variable de control para la zona del Bajío indica que, aun controlando por estos factores, estas entidades tienden a crecer más que el promedio nacional”. (BANXICO. Reporte sobre las Economías Regionales Enero – Marzo 2017, Recuadro 1, pp. 5-8, Junio 2017)

Estimaciones de Convergencia Condicional Datos en Panel Anual, 1994 – 2015 ^{1/}		
Variables	(1)	(2)
Convergencia (1994 - 2015)	-1.24 ***	-----
Convergencia (1994 - 2001)	-----	-1.75 ***
Convergencia (2002 - 2008)	-----	-1.04 ***
Convergencia (2009 - 2015)	-----	-0.05
Escolaridad	0.59 ***	0.58 ***
Carreteras	0.01 ***	0.01 ***
Inseguridad	-0.22 ***	-0.29 ***
IED (% PIB)	0.12 ***	0.12 ***
Bajío	1.25 ***	1.28 ***
Observaciones	630	630
Número de Entidades	30	30

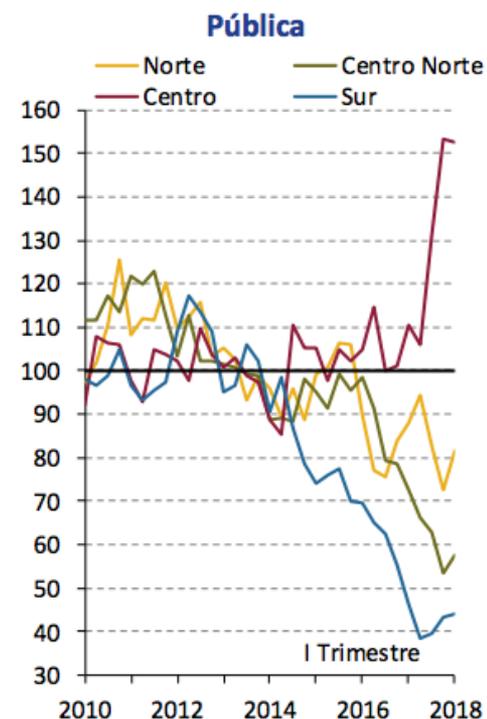
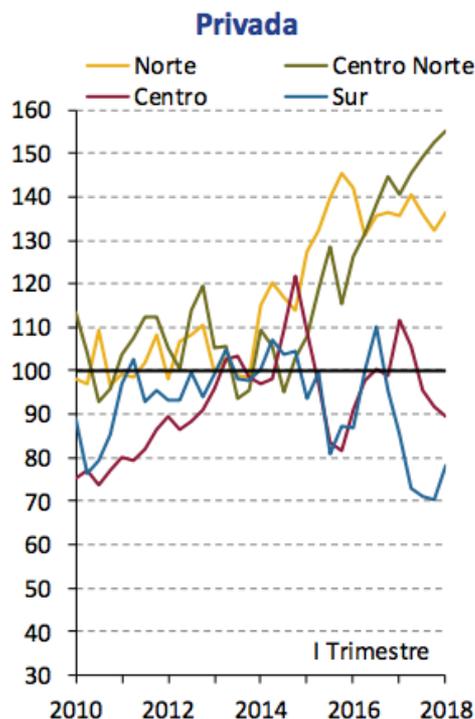
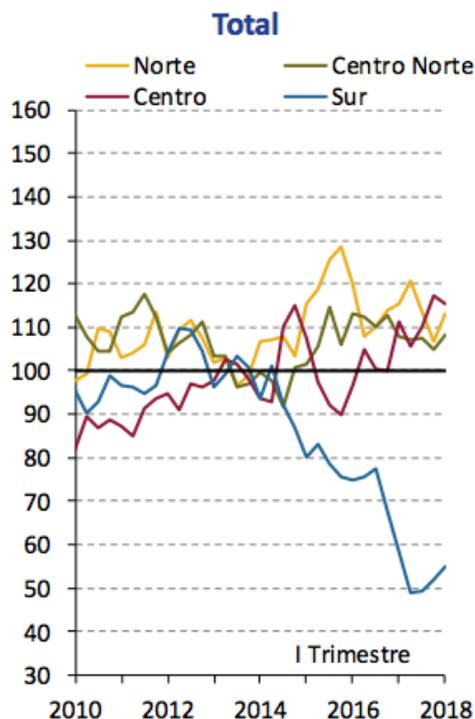
1/ Los coeficientes están expresados en puntos porcentuales.

Nota: El símbolo ***, ** y * denotan significancia estadística al 1, 5 y 10 por ciento, respectivamente.

Fuente: Estimaciones del Banco de México con información del INEGI.

El impacto de la contracción de la inversión pública (y privada) por el ajuste a las finanzas públicas y la propia inversión de PEMEX en la macro región Sur, se aprecia a partir de 2012-2014

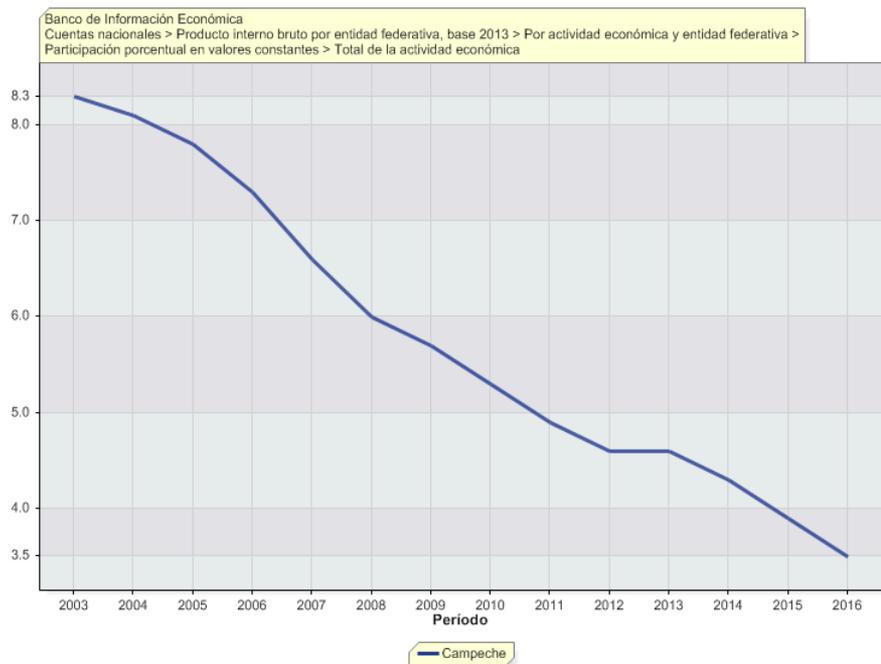
Valor Real de la Producción en la Industria de la Construcción por Región
Índice 2013=100, promedio trimestral



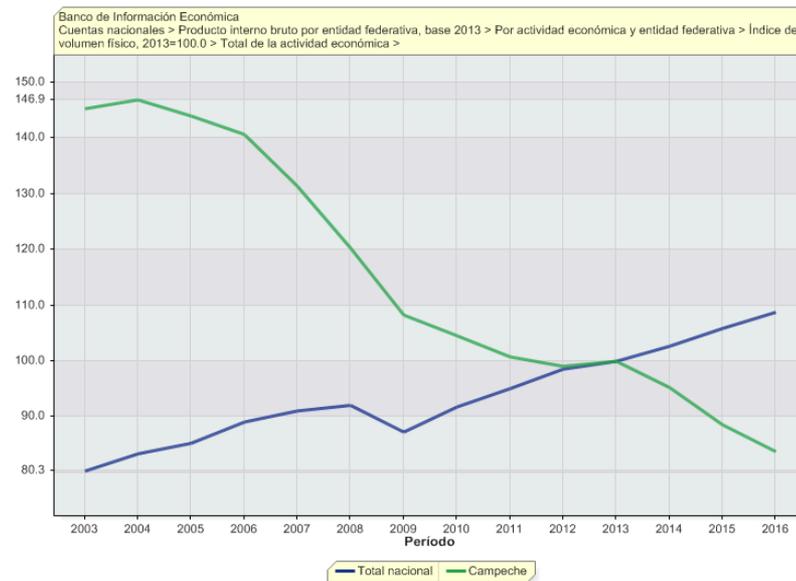
Fuente: Elaboración del Banco de México con base en datos del INEGI ajustados por estacionalidad.

La información disponible no se aprovecha en sistemas de alerta temprana que faciliten la deliberación acerca de las desigualdades regionales. Además de otros indicios, desde 2003, al menos, se anticipaba el “efecto Campeche”

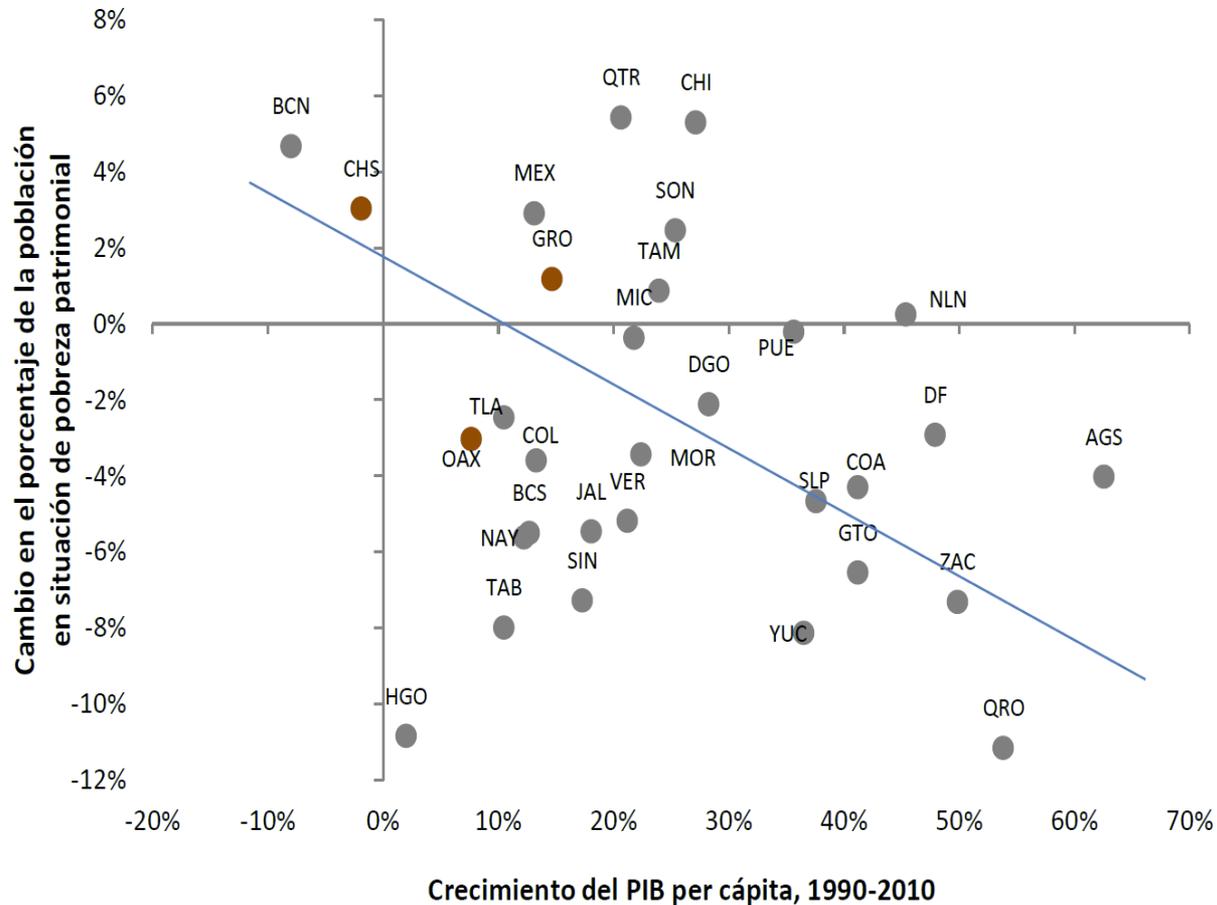
PIB Campeche / PIB nacional 2003 – 2016 en %



Índice de volumen físico del total de la actividad económica nacional y de Campeche 2003-2016. 2003 = 100



Crecimiento del PIB per cápita y el cambio en los niveles de pobreza (1990-2010)



Presidencia de la República. 2015. Iniciativa de Decreto por el que se expide la Ley Federal de Zonas Económicas Especiales. Cámara de Diputados. Gaceta Parlamentaria, año XVIII, número 4372-VIII, 29 de octubre de 2015.

Presentación de Alejandro Burgos de:

- a) La base de información en construcción, y
- b) Una elaboración sobre dinámicas interregionales de México: un ejercicio con el ITAEE.

Objetivo

Análisis de relaciones principales entre regiones a través de Prueba de Causalidad de Granger y Función de Impulso-Respuesta.

Información Económica de las Regiones de México

Elaboración: PUEID UNAM, Enrique Provenzo Durazo y Alejandro Burgos Dzib. Versión 000
Última actualización: 06 de Septiembre de 2018.

NOTA: La regionalización utilizada fue tomada del documento de Garza, Gustavo (2000). En dicho documento no se detalla el por qué de la misma pero parece la mas pertinente para el objeto de nuestro estudio.

Menú desplegable	
Nivel	Estatal
Variable	Todas
Escala	<ul style="list-style-type: none"> Población.e Producto.e Producto_por_habitante.e Inversión_física_federal_ejercida.e Población_ocupada.e Producto_por_trabajador.e Contribución_al_crecimiento_nacional.e Contribución_sectorial_al_crecimiento.e Índice_de_concentración_Herfindahl_del_valor_agregado_por_sectores_de_la_actividad.e Producto_por_actividad.e Composición_sectorial_de_la_actividad_económica.e Crecimiento_por_actividad.e Participación_de_la_población_ocupada_por_sector.e Producto_por_trabajador_según_sector.e Tasa_de_informalidad_laboral.e Tasa_de_condiciones_críticas_de_ocupación.e Años_promedio_de_escolaridad.e Percepción_de_inseguridad.e Confianza_en_la_Policía.e Población_en_situación_de_pobreza.e Población_en_situación_de_pobreza_extrema.e Población_con_carencia_por_acceso_a_los_servicios_de_salud.e Población_con_carencia_por_acceso_a_los_servicios_básicos_en_la_vivienda.e Inflación.e

Regionalización:

Sur: Chiapas, Guerrero y Oaxaca.

Península: Yucatán, Campeche y Quintana Roo.

Este: Tabasco y Veracruz.

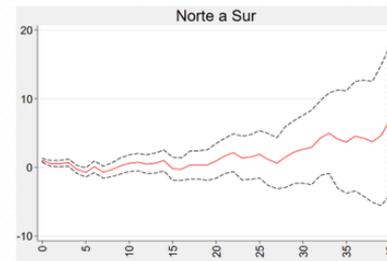
Centro-Este: CDMX, Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala.

Centro-Oeste: Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco y Michoacán.

Noroeste: Nuevo León y Tamaulipas.

Norte: Chihuahua, Coahuila, Durango, San Luis Potosí y Zacatecas.

Noroeste: Baja California, Baja California Sur, Sonora, Nayarit y Sinaloa.



Serie en niveles				
A	B	chi2	df	p
Centro este	Centro oeste	24.3252	6	0.0005
Centro este	Noroeste	22.3289	6	0.0011
Centro este	Norte	23.3636	6	0.0007
Centro este	Península	12.9291	6	0.0442
Centro este	Sur	18.5801	6	0.0049

Evidencias crecientes ... disparidades crecientes.

Cambio: fines de 2014 con el lanzamiento de las Zonas Económicas Especiales, y los tres programas macro regionales (Norte, Centro, Sur).



La evaluación del 6º Informe muestra que las metas de productividad, fortalecimiento del bienestar y las capacidades, preservación de activos ambientales, ordenamiento urbano y territorial, y fortalecimiento de la infraestructura, entre otras, quedaron lejos de lograrse (Indicadores del PRDSS 2014-2018 y su vinculación con la planeación nacional)

Antecedentes destacados después de 2000:

2001 → Propuestas y presupuestos de las comisiones de DR para el Sur en el Congreso

2003 → Unidad de Microregiones. Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias, Zonas de Atención Prioritaria

2005-2016 Debates sobre la legislación del desarrollo regional

2006 → Planteamientos de la CONAGO

2012 Estrategia Territorial de SEDESOL

2013-2014 Tres programas macro regionales

2014 Inicio del proceso de las Zonas Económicas Exclusivas

2016 Nuevo marco normativo con la Ley General de Asentamientos Humanos, Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano.

Nuevo marco

La política de DR en el contexto de un Consejo Nacional de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano y consejos locales



El DR en el contexto de una Estrategia Nacional de Ordenamiento Territorial a 20 años + resiliencia y riesgo (*en construcción → participación de C. Luiselli*)

Sistema y Plataforma Nacional de Información + observatorios

... oportunidad de integración de políticas con los estados, de elevar la prioridad.